

L. as.

400

09

L. As 400^{og}₌
Janse.

Ludwig

<36633721300012

<36633721300012

Bayer. Staatsbibliothek

DER
INFINITIV IM VEDA

MIT EINER
SYSTEMATIK
DES
LITAUISCHEN UND SLAVISCHEN VERBS.

DARGESTELLT

VON

ALFRED LUDWIG,

PROFESSOR DER CLASSISCHEN UND VERGLEICHENDEN PHILOGIE AN DER
PRAGER UNIVERSITÄT

PRAG 1871

J. G. CALVE'SCHE K.  K. UNIV.-BUCHHANDLUNG.
(OTTOMAR BEYER)

LONDON
TRÜBNER & COMP.

FLORENZ UND TURIN
HERRMANN LOESCHER

PARIS
MAISONNEUVE & COMP.

DER
INFINITIV IM VEDA

SYSTEMATIK

PLATONISCHEN UND STILASTISCHEN LEHRE



PRAG 1871

J. G. CALVY K. K. UNIV. BUCHHANDLUNG

(KOTENHARTS)

Druck von Heinr. Mercy in Prag.

H E R R N

D^{R.} ALBRECHT WEBER,

PROFESSOR PUBL. ORD. DES SANSKRIT AN DER UNIVERSITÄT ZU BERLIN, MITGLIED
DER KGL. AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN DASELBST
USW. USW.

IN UNWANDELBARER VEREHRUNG UND DANKBARKEIT

GEWIDMET.

1877

Dr. ALBRECHT WEBER

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
CHICAGO, ILL.
1877

IN THE LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1877

Der leser wird ersucht folgende berichtigungen und zusätze vor dem gebrauche des buches zu bemerken:

s. 6. z. 22. Rgv. 5,7,10. zu constr. áprnató (gen.) dasyûnâm išáh (acc.) — s. 11. z. 12. füge h. Ath. V. 18,4,50. jarã (yâuvane). — s. 12. z. 10. 'zu ungehemmtem auszblick.' — s. 25. z. 4. no. pl. m. f. -âsas priyasâs-as. — z. 13. vgl. griech. du. auf -ε ὄντε σφαῖ σφαῖ. — z. 21. constr. dúro rathayúr. — s. 27. z. 31. l. viçvamejayaḥ. — s. 32. z. 12. l. janáyah. — s. 33. z. 5. u. 6. l. vṛsa etc. — z. 27. l. стъ оуѣстїа. — z. 29. l. стбоденомъ. — s. 40. z. 21. die stelle 7,10,1. ist zu streichen. — s. 41. z. 8. constr. tásyā svadháyâ. — s. 49. z. 7. f. h. 10,86,6. sákthy údya-mîyasî. — z. 12. 7,28,4. f. h. bráhmakṛtim áviṣṭho. — s. 53. z. 9. constr.: yé ánti eṣâm tãn dûṛād upan. 'ausz der ferne zu faszen.' — s. 58. z. 8. streiche 8,7,5. — s. 61. z. 12. streiche 1,79,9. — s. 62. z. 6. f. h. 10,85,34. — z. 20. streiche dâttave. — s. 63. z. 16. l. stótave. — z. 25. l. jīvitavā. — s. 75. z. 11. abhītatniṣe 'an sich ziehen, rauben'. ná negation. — z. 15. Ath. V. 8,8,16. mucyāse 3. si. allg. subj. bei absol. u. jāyase 14,1,23. — s. 77. z. 15. 'wenn du o J. wie die nach deiner anweisung anrufenden kämpfer die beiden welten zusammengeführt hast.' atātujih bez. den bekämpften dämon. — z. 29. paridāya 'abwechselnd'. — s. 81. z. 12. gīrah 'sänger'. — s. 91. z. 12. l. aghayati. — s. 95. z. 22. l. pārçvān. — z. 29. l. çivāyâi. — s. 96. z. 1. pruşâ 1. pl. — z. 3. constr. yāsya rocanā. — z. 6. l. çārdhānsīva u. çīrṣā. zu mrkṣā vgl. P. S. W. — z. 7. l. caturṇām. — s. 103. z. 2. sanāvatha 10,97,5. — s. 117. z. 14. f. hinzu jañghanīhi 5,20,8. vāvadītu Ath. V. 6,126,3. rāra-

jîti 6,71,2. — s. 120. z. 24. dardṛhi 3,30,21. dâdṛhi 1,133,6.
— s. 129. z. 1. f. h. skambhâthuh 6,72,2. takṣathuh 10,
39,4. yamathuh 6,67,1. dhiṣe 1,56,6. 10,21,3. arhire 10,92,11.
dhire 9,68,1. skambhuh 10,65,4. âyamuh 10,94,6. akramuh
9,10,1. 23,2. duhuh 9,108,11. nindima 1,161,1.

s. 9. z. 27. l. 2,28,4. — s. 10. z. 8. l. 7,87,2. — s. 13. z. 17. l.
5,15,5. — s. 14. z. 11. l. 6,46,14. — z. 18. statt 10,49,4. l. 10,126,3. —
s. 15. z. 17. st. 5,49, l. 5,59, beidem. — s. 17. z. 19. l. 6,33,4. —
s. 19. z. 2. st. 5. l. 15. — s. 24. z. 31. l. 5,87, — s. 27. z. 31. l. 9,
35,2. — s. 28. z. 1. l. 6,118,1. 2. — z. 24. l. 5,75,4. — s. 30. z. 12.
l. 8,20,6. — z. 33. l. 2,13,2. — s. 40. z. 15. l. 5,18,7. — z. 18. l. 6,
119,2. — z. 19. l. 6,17,1. — s. 41. z. 12. l. 2,11,12. — s. 56. z. 25.
l. 7,15,5. — z. 31. st. 8,13,14. l. 8,49,13. — s. 57. z. 5. l. 1,30,20. —
z. 32. st. 1,17,40. u. 1,64,4. l. 1,91,17. u. 1,178,5. — s. 58. z. 5. l. 5,
50,2. — z. 7. l. 1,117,5. — z. 8. l. 8,26,13. — z. 13. l. 8,56,19. —
s. 59. z. 7. u. 8. l. 10,126,3. — s. 61. z. 1. l. 5,47,4. — z. 3. st. 1,26,
1. u. 1,37,5. l. 1,25,21. u. 1,37,15. — z. 4. l. 3,36,10. — z. 5. st. 20
l. 22. — z. 6. l. 10,25,6. — z. 10. l. 1,165,14. — s. 62. z. 10. l. 7,44,5.
— z. 21. st. 4,20,9. l. 4,21,9. — z. 24. l. 8,59,15. — s. 63. z. 19.
l. 5,34,2.

Wo one weiters citiert wird, ist Rigveda gemeint.
Ath. V. ist Atharvaveda — V. S. Vâjasaneyî Samhitâ. —
S. V. Sâma Veda. — P. S. W. Petersburger Sanskr̥t-Wör-
terbuch.

Abgefallner visarga :: abgefallenes i ; prae- und post-
jotierung im Slav. wird durch i ausgedrückt.

Sachregister.

á agenssuff. s. 104.
 a-ka s. 28.
 at fem. suff. s. 23.
 atus bei desid. s. 128.
 an ausz anan s. 82.
 an loc. si. s. 9.
 an inf. s. 14.
 ana praes. st. s. 101.
 ani inf. s. 14.
 anu grundf. v. cl. 8. s. 102.
 ane inf. s. 15.
 an-k an-g an-c s. 28.
 ant anti ante etc. s. 100.
 anya verba auf s. 111.
 am 3. si. s. 124.
 aya ausz âya s. 91.
 aya loc. si. altbktr. s. 11.
 ayant s. 91.
 ayâ = ayâm s. 26.
 ayâyi s. 90.
 ayâyya âyya s. 90.
 aye inf. s. 15. 90 f.
 avi loc. si. s. 10.
 as gen. si. s. 21.
 asyâi- s. 100.
 â instr. si. s. 17. felt s. 16.
 â loc. si. s. 11.
 â für âm s. 7.
 â a allgem. verbalf. s. 95. f. u. s. 82.
 ât âat s. 21.
 ân für 8. 9. conj. s. 101.

ân no. acc. pl. neu. s. 97.

ân prtc. pss. s. 104.

âm felt s. 5 11.

âm s. 131.

âya s. 11. ausz âyam s. 12

âsas no. pl. fe. s. 23.

âsas acc. pl m. s. 23.

i inf. s. 14.

i s. 138.

-i felt im loc. si. s. 9.

i suffixauszl. s. 9.

is loc. si. s. 10.

î i wurzelauszl. s. 116.

î bei red. aor. s. 116. f.

u loc. si. s. 10.

uša ausz ušya s. 111.

us ausz arus s. 126.

us dual 3. plur. 2. s. 81.

us gen. si. s. 22.

ûs ausz ûvuh s. 82.

e ausz âi s. 88.

e für 2. si. m. s. 77.

e für 3. si. m. s. 76.

e für 2. 3. du. m. s. 77.

e für 3. pl. s. 81.

ethe du pf. m. s. 99.

eyâ verba auf s. 107.

âi ausz âni s. 88.

âi dat. si. s. 11.

âi wird â u. e s. 94.

âis âit s. 89.

âithe âite s. 88.
 o loc. si. s. 10.
 âu u. âm s. 123.
 ta s. 132. 134. 82.
 tat s. 134.
 tana s. 132.
 tana du. 82.
 tar suff. nicht wz. s. 86.
 târi s. 9. 25.
 tasi s. 129.
 tât s. 134. 81.
 tâm thâm s. 134.
 tu s. 135.
 tha s. 134.
 dhi s. 135.
 navâni s. 102.
 nu 3. imp. s. 137. 103.
 nâi der 9. cl. s. 103.
 nvi s. 80.
 bhis felt s. 16.
 bhis si. s. 17.
 bhyas s. 20.
 m der 1. si. s. 129.
 man acc. s. 17.
 man loc. si. s. 9.
 man du. s. 25.
 mane s. 15.
 mahi etc. s. 137.
 yâ des pss. s. 104.
 r fällt ausz s. 118.
 ran ranta etc. s. 131.
 rire s. 130.
 vane inf. s. 15.
 s instr. pl. s. 18.
 s st. su s. 13. 14.
 s no. si. ne. s. 25.
 s. 3. si. s. 52.
 sa aor. s. 141.
 sani s. 12. 14.
 si s. 140.

su loc. pl. felt s. 13.
 se inf. s. 14.
 se unbest. s. 75.
 se 3. si. m. s. 75.
 se 1. si. m. s. 73.
 syâi s. 143.
 sva s. 135.
 acc. d. obj. b. inf. s. 37.
 composita s. 27.
 conjug. mit u. one a s 67—69.
 dat. unflect. s. 13.
 dat. bei inf. im ssk. u. slav. s. 29—34.
 dativendung entsteh. ders. s. 35.
 gen. b. inf s. 40.
 imperf. im arm. s. 110, im lit. s. 92.
 infinitiv-formen s. 51—65.
 inf. als verb. fin. im lat. s. 50, als
 imper. und als opt. im griech.
 s. 51.
 inf. als verb. fin. im veda s. 65. f.
 inf. auf toh s. 44.
 inf. als obj. s. 42, als zweck s. 42 f.
 inf. in bed. eines prt. fut. pss. s. 43.
 instr. unflect. s. 16.
 instr. d. trenn. s. 18, d. auszden.
 s. 19.
 instr. u. loc. s. 17.
 intensiv s. 117.
 loc. plur. unflect. s. 13. f., st. dat.
 s. 12.
 nomina mit obj. acc. s. 46. f.
 numerus s. 24.
 optativ s. 111.
 opt. im Slav. s. 137.
 ossetisches verb. s. 110.
 perfect s. 119. f., caus. s. 121.
 perf. conj. s. 122.
 perf. imper. s. 124.
 perf. redupl. s. 120.
 starke formen vedisch s. 133.

§ 1. Unter den aufgaben, die ihrer lösung durch die sprachwissenschaft harren, nimt die frage wie sich das verhältnis derselben zur theorie der syntax gestalten werde, keinen untergeordneten rang ein. ansichten und erwartungen ser verschiedener art sind ausgesprochen worden (in angriff genommen ist diser teil der sprachforschung sogut wie gar nicht), keine der wir uns an zu schlieszen vermöchten. da wir den ausschlüzlich vergleichenden standpunct als ungenügend selbst für die wortforschung im engern sinne erachten um ausz derselben ein wissenschaftliches gebäude auf zu füren, und es für nötig erachten die historische methode nicht blosz subsidiarisch anzuwenden sondern unbedingt walten zu laszen, so ergibt sich eigentlich von selbst, dasz wir dise forderung auch für die sprachwissenschaftliche behandlung der syntax stellen müssen, und zwar umso unbedingter, jemer die weisungen hiez u ausz der natur des gegenstandes sich von selbst ergeben. die forderungen übrighens, die wir an die wissenschaft stellen, sind derselben keineswegs fremd oder neu. sie pflegen aber nicht unbedingt auf dem ganzen terrain der forschung sondern nur soweit eingehalten zu werden als stoff zur vergleichung vorhanden. über dise grenze hinaus hat die gegenwärtige sprachforschung für die Âryasprachen nur ein princip ein entlehntes unbewiesenes unbeweisbares, ja der natur derselben widerstrebendes das der agglutination in rohester gestalt. dises princip ist ein antihistorisches, es schneidet

die forschung ab, denn das ist klar: ein objectiver beweis für den ursprünglich agglutinirenden zustand der Ârya-sprachen kann nicht erbracht werden. die übereilung, mit der man dises princip auf gefasst, die hartnäckigkeit, mit der man daran fest gehalten hat, ist eines der grössten unglücke für den fortgang unserer wissenschaft. allein dasselbe wurzelt tiefer als man glaubt; es steht hinter demselben der hauptirrtum der überhaupt heutzutage noch die behandlung sprachwissenschaftlicher fragen beherrscht.

§ 2. Wir haben bereits in unserer vor drei jahren erschienenen schrift 'die entstehung der α -declination etc.' nachdrücklich darauf hingewiesen, dass die sprachwissenschaft eine historische und keine naturwissenschaftliche forschung ist. Dass dise erörterung gegen Schleicher gerichtet war, der die sprachforschung mit gewalt und in offenbar tendenziöser weise in die naturwissenschaften hinein zwängen wollte, bedarf wol nicht erst der versicherung. ist es doch nicht einmal sicher in wiefern die sprache naturhistorisches merkmäl ist. sicher können verwandte völker nicht verwandte sprachen, nicht verwandte (durch entnationalisirung) dieselbe sprache sprechen. die sprache kann also nur ein relatives naturhistorisches merkmäl abgeben. War ist es, dass einer der ersten gelerten der gegenwart Prof. Max Müller den streit ob die sprachwissenschaft den natur- oder den geschichtswissenschaften näher stehe als etwas überflüssiges darzustellen sich bemüht hat. wir können uns darüber nicht wundern, obwol wir es bedauern. soll denn wirklich für eine wissenschaft, deren begriffe noch so roh so armselig so undurchdacht so unerörtert so ungeklärt sind, die gewisheit gleichgiltig sein ob sie sich mit einem naturhistorischen object oder mit einem historischen processe beschäftigt? man kann nicht umhin zu staunen, wie nach der arbeit eines halben jarhunderts, eines halben jarhunderts, das an arbeitskraft jartausende früherer epochen übertrifft, eine solche frage noch ungelöst, ja deren unvergleichliche wichtigkeit

in zweifel gezogen werden kann. würde es nicht in der tat irrthümer geben die unvermeidlich sind, die man mit dem natürlichen entwicklungsgang einer wissenschaft nun einmal in den kauf nehmen musz, so könnten wir sagen, dasz der streit durch Schleichers tendenziöse bestrebungen unnötiger weise angeregt worden. aber das ist gerade das heilsame von seinen (freilich auch anderer) irrthümern, dasz sie die falsche richtung der wissenschaft in ein extrem getrieben haben, das mit der nicht zu verkennenden resultatlosigkeit in einem contrast steht, der denn doch nicht zu leugnen ist. Schleicher gieng unbedenklich bisz zu den äussersten consequenzen, und wenn auch er, wie es wenigstens scheint, nicht stutzig ward, so ist doch zu hoffen, dasz die zal derer die im durch dick und dünn folgten, eine stetige abnahme erleiden wird.

§ 3. Verfolgt man das bestreben Schleichers die sprachwissenschaft den naturwissenschaften einzureihen bisz auf die verborgnen motive, so wird man diese schwerlich in ungewöhnlich tiefen naturwissenschaftlichen kenntnissen desselben finden, sondern sie ergibt sich wider ausz etwas was im mit den meisten übrigen forschern gemein von im nur eben bisz zum extrem urgirt und verfolgt worden, in dem bestreben die bedeutung selbst im worte zu finden, den nachweis zu liefern, dasz die betreffenden diese oder jene form ganz mit recht so oder so gebrauchten. damit hängt seine bis zum äussersten verfolgte agglutinations-theorie zusammen, damit die denkwürdige behauptung die sprache sei object der sprachforschung ganz in demselben sinne wie ein naturhistorisches object für die naturwissenschaft. das alles gipfelt in dem streben, die identität von laut und bedeutung nachzuweisen. Schleicher scheint leider nicht geahnt zu haben, dasz man philosophie und philosophisches gerede von herzen haszen und doch selbst auf dem gebiete der sprachforschung groszen unsinn reden kann ja selbst philosophischen unsinn! denn mit dieser behauptung reproducirt Schleicher einen längst überwundenen philosophischen irrthum.

§ 4. Es zeigt sich also, dasz der streit, mit dem wir uns eben beschäftigen, weit entfernt überflüssig zu sein, mit der frage über die sprachwissenschaftliche methode unzertrennlich zusammen hängt. ja vielleicht war Schleicher ausz gar keinem andern grunde so ängstlich bedacht die sprachwissenschaft den naturwissenschaften zuzugesellen, als weil er dadurch implicite seine methode gerechtfertigt und gestützt glaubte. glaubte! denn das ist eben das merkwürdigste von allem, dasz von naturwissenschaftlicher methode bei Schleicher nicht die spur zu entdecken. seine methode ist eben der lächerlichste contrast zur waren naturwissenschaftlichen methode. hätte er den eigentlich naturwissenschaftlichen process in der sprache entdeckt, so hätte er ja seine absurde agglutinationstheorie nicht länger behaupten können.

§ 5. Es ist eine ansicht, deren richtigkeit unmöglich in zweifel kann gezogen werden, dasz das gesammte formenmaterial einmal nicht da, dasz es eine warscheinlich ungeheuer lange zeit im werden begriffen, der status der formen gegenüber der grammatik der volständigen sprache unvolständig war. doch sprach man und ward unzweifelhaft verstanden. die grammatischen begriffe an was musten sie geknüpft werden? natürlich an das, was wir jetzt stämme nennen. die stämme die den spätern grammatischen formen zu grunde ligen, sind keine abstractionen, sie kamen im syntaktischen gebrauche vor, wie wir weiterhin eingehend nachweisen werden. eine stammform, die nicht factisch im gebrauch nachweisbar ist, ist ein unding eine absurdität, die der sprachforschung und nicht minder der erforschung speciell der syntax ser geschadet hat. hierausz ergibt sich, dasz das suffix unmittelbar bei seinem entstehn (das immer am worte geschehen vgl. entst. d. a-decl. pg. 183) die bedeutung des stammes nie modificierte, sondern die bedeutung dem stamme entlehnte, nachdem es die ihm eigene (demonstrative) eingebüszte hatte. disz geschah vermöge

einer gewissen gleichgewichtsbewegung, indem man naturgemäß das wort mit dem suffix nicht als ein unteilbares auffassen, die bedeutung nicht als ununterschieden auf der ganzen lautmasse ruhend, auch aber das, was sich dem gefühl doch als der untergeordnete bestandteil zeigen musste als der bedeutung nicht ganz bar denken konnte. so vollzog sich in spontaner weise, bei der die reflexion natürlich eine höchst untergeordnete rolle spielte, eine neue vertheilung der bedeutung, bei der die wurzel einer art abstractionsprocess unterzogen ward, der für die sprachbildung von ungeheurem einfluss ward. so einfach diese sätze scheinen mögen, so sind sie doch, wir leugnen es nicht das resultat von etwa neunjährigem forschen denken vergleichen, und mit ihnen erst haben wir den gründlichen unterschied zwischen den flectirenden (Ârya-) und den agglutinierenden sprachen dargetan.

§ 6. Es ligt in der natur der sache, dass derjenige, der die bedeutung der form in dem suffixe sucht regelmässig felgehn und die nebensache zur hauptsache machen musz. wir wollen disz schlagend an einer höchst interessanten form am genetiv pl. ânâm (înâm ûnâm) beweisen. die ursprache meinte Schleicher, musz das âm bereits gehabt haben, ob das n, das war im zweifelhaft, und er stand nicht an, eine form devaâm als mögliche urform hin zu stellen. nun zeigt aber der Veda wiederholt unverkennbare gen. pl.-formen ohne â m; so:

âtršyantîr apâso yanty áchâ devãñ jánma prâyasâ vardháyantîḥ 1,71,3. té hí dyāvâ pṛthivī mâtárâ mahī devī devãñ jánmanâ yajñíye itáh 10,64,14.

pratyán devãnâm víçah pratyánn údeši mǎnuṣân 1,50,5. Ath. V. 13,2,20. mǎnuṣîḥ. dhányâ ciddhí tvé dhiśânâ váṣṭi prá devãñ jánma gr̥naté yájadhyâi 6,11,3.

antár îyase aruṣā yujânó yuṣmāṇç ca devân víçā: āca mártân 4,2,3.

vājayánn iva nū ráthân yógân agnér úpastuhi, 2,8,1.

kšáyam dâta ajáram yéna jánân sprdho ádevîr abhí
ca krámâma víço ádevîr abhyàçnavâma 6,49,15.

ã te vájram jaritã bâhvôr dhât yénâviharyatakrato
amítrân púra: išnâsi pûrvîh 1,63,2.

devân yát krátvâ majmánâ puruštutó mártam çánsam
viçvâdhâ véti dhâyase durch der priester geistige kraft ge-
priesen 1,141,6.

Warscheinlich ist auch in 1,65,4 íbhyânná rājā vān-
āny atti, íbhya nur nebenform von íbhaḥ und steht für
íbhyānām=íbhānām; darauf weist das vānāny atti mit not-
wendigkeit hin (vgl. Rg. v. 1,64,7.) freilich Ath. V. 4,22,7.
aber vgl. auch 5,18,1.

abhikhyã no maghavan nãdhamânân sákhe bodhí
vasupate sákhînām 10,112,10.

maghã ca dhr̥ṣṇo dayase ví sūrīn 6,37,4. wo sūrīn
auch dat. sein könnte.

coškûyáte víça: índro manuṣyãn 6,47,16.

devân abhíçaster 7,13,2.

cíttim ácittim cinavad ví vidvân prsthéva vîtã vṛjinã
ca mártân (mártānām cittim etc.) 4,2,11.

jāyemahi prathamã: vedháso nṛn 4,2,15. 3,14,4.

iśáḥ sāsahyân nṛn 5,7,10. 6,2,11, 6,3,6. nṛn; an letz-
terer stelle könnte es auch dativ sein.

káditthã nṛñh pãtram devayatãm çrávad gíro
āṅgirasām turanyán 1,121, 1.

utá syã vām rúçato vápsaso gīs tribarhíṣi sádasi
pínvate nṛn 1,181,8.

ádhã mâtúr uśásah saptá víprã jāyemahi prathamã
vedháso nṛn 4,2,15.

máhi mahé taváse dídhye nṛn 5,33,1.

kádu dyumnám indra tvāvato nṛn 10,29,4.

Warscheinlich auch 1,146,4 síśāsantah páry apaçyanta
sínḍhum ávîr ebhyo abhavat sūryo nṛn; und 6,3,6. sá îm
rebhó ná práti vastá usrãḥ çocíśã rārapîti mitrámahâḥ náktam
yá: îm aruśó yó dívã nṛn ámartyo aruśó yó dívã nṛn 6,3,6.

Ath. V. 1,24,1. tát (pittam) âsurĩ yudhã jitã rūpãm ca kre vâna spátin. 'sie machte es zur farbe der bäume' denn die andere bedeutung von rūpãm kartum 'sich verwandeln in' ist hier ganz unzulässig.

citrãḥ çíçuḥ pári támânsy a k t ũ n prá mâtṛbhyo ád-hikánikradagãḥ 10,1,2. man vergl. unsere abhandlung 'die entstehung der a-declination etc.' § 7. pg. 149.

zweifelhaft bleiben natürlich 4,26,7. 4,29,4. (5,30,12.) 4,30,20. 4,30,21. 4,32,17. Ath. V. 8,2,21. warscheinlich aber gehören hieher die stellen yajáthâya devân die unten citiert werden.

§ 7. Hievon verschieden sind 5,29,7. sákhâ sákhye apacat túyam agnír asya krátvâ mahiṣã trí çatãni; vergleicht man 8. trí yáchatã mahiṣã nãm ágho und 8,12,8. yádi pravṛddha satpate sahásram mahiṣã ~ ághah; dann 7,43,1. yéṣãm bráhmâny ásamâni víprâ víṣvag viyánti vaníno ná çãkhãḥ; Vâlakh. 9, 3. sahásram çánsâ und daneben sũnúḥ çávasâ 1,27,2. 62,9. (4,37,4.) und 10,20,2. agním îde bhujãm yáviṣṭham çâsã mitráam durd-hárítum; endlich 5,44,3. mádhye yúvâjaro visrúhâ hitãḥ und nárâ çánsaḥ, wofür nárâm çánsaḥ vorkömmt, so ist hier die warscheinlichkeit nicht zu verkennen, dasz wir es hier überall mit abfall von **m** zu tun haben. bei den a-stämmen wäre also eine zusammenziehung von ânâm in âm vorausz zu setzen, dasz bei den hier vorgeführten a-stämmen **n** abgefallen wäre, ist uns ganz unwarscheinlich. wir hoffen, dasz, da der abfall des **m** im gen. pl. auch von prof. Roth (vgl. narâçansaḥ P. S. W.) anerkannt ist, unsere erklärung von yuvâku, als ausz yuvâmku entstanden, und als prototyp des got. iggar (für ugkar findet sich leider nichts) nicht weiter wird beanständet oder die erklärung der got. form noch wird für 'ungewis' ausz gegeben werden. wir müssen lebhaft bedauern, dasz undinge wie âva yuva als vermeintliche stammformen das P. S. W. verunzieren, formen die nie bestanden haben

können, von denen es uns also ganz unbegreiflich ist, wie sie als erklärung können aufgestellt werden. dagegen vermissen wir ungern vām=âvām 6,55,1. auch eine bestätigung für Benfeys vām=yuvām. die form igqar ist mit strenger beobachtung der analogie im gotischen selbst, und der lautgesetze überhaupt von uns erklärt worden; ein zweifel daran ist eben nichts weiter als offener widerspruch gegen eine wissenschaftlich erweisbare und erwiesene tatsache. aus dem ausfalle von **n** erklärt sich lat. oinos (unus) got ains altsl. inъ und Ssk. e(n)-ka.

§ 8. Schwierig ist die entscheidung 6,15,9. vibhūśann agna ubháyaâ~ ánu vratā dūtó devānām rájasî sám íyase. weil ubháya(h) ubháyeśām flectirt. allein auch die pronominalen gen. pl. haben ein **n** verloren (vgl. unsere abh. die entwicklung der **a**-declination etc. anm. 8 am schl.) und so könnten wir hier eine zweigform haben, auf der vielleicht die griechischen formen basiren. doch wollen wir hierauf zunächst kein gewicht legen; die erstere reihe von fällen jedoch zeigt in einer vollkommen unwiderleglichen weise, dasz es eine periode in der sprachentwicklung gab, in der das später unentbehrliche suffix **âm** felen konnte und man trotz dem die von späterm standpuncte ausz unvollständige form doch unzweifelhaft als genet. pl. auffaszte. das suffix **âm** also hat den gen. pl. nicht geschaffen, sondern nur eine form desselben, hat also nur formelle bedeutung; die sache war längst da. wer also die bildung der form — **nām** erklärt aus dem antreten von **âm** (und disztun so vil wir wiszen fast alle sprachforscher) und der einschiebung eines **n**, macht vom historischen standpuncte ausz betrachtet die haupt- zur neben- die neben- zur hauptsache.

§ 9. Wir wollen disen punct, für dessen erörterung der veda reichliches material bietet, das wie es scheint fast ganz unbekannt jedesfalls aber mer unbenützt als unbekannt ist, hier gleich weiter verfolgen. in unserer mer-

fach erwähnten abhandlung haben wir dargetan, dasz das *i* des locals gar kein flexionselement sondern der ursprüngliche (ob vollständige wollen wir noch dahin gestellt sein lassen) auslaut des stammes ist. vgl. die formen *etārī* 6,12,4. *kartārī* 1,139,7. *dhartārī* 2,23,17. 9,86,42. *vidhartārī* 9,47,4. *dhmātārī* 5,9,5. (*mātari-çvâ*) *mātalī* 10,14,3. *vaktārī* 10,61,12. *sotārī* 10,76,2. 10,100,9. *Sóbharī* 8,22,15. ob es jemanden dabei auf gefallen, dasz hiemit zugleich ein wichtiges factum für die geschichte der syntax und zwar das erste, das überhaupt entdeckt worden, gegeben ward, möchten wir bezweifeln; doch ist dem so. der local auf *i* wird dadurch zu einer unflectierten form zu einem nachweis des hereinragens der epoche, wo die sprache keine biegung kannte, in die zeit vollständig ausgebildeter flexion. den verlust des *i* hat der local mit dem nominativ und vocativ auch gemein, indem *i* bei *man* und *an*-stämmen häufig, aber auch bei andern stämmen mitunter felt. wir geben hier eine aufzählung von solchen fällen, für die wir leider vollständigkeit nicht entfernt in anspruch nehmen können. *āhan* 9,86,18. 6,26,1. 4,16,11. 4,12,1. 3,4,2. 1,186,4. 10,95,1. 1,117,12. *ādhvan* 6,29,2. 6,12,3. 10,37,10. *ājman* 1,112,17. 1,166,5. 6,31,2. *āsān* 10,87,2. 3,26,7. *ūdhan* 4,10,8. *éman* V. S. 13, 17. 1,186,4. 7,36,3. 10,45,3. *kārman* 10,28,7. 1,121,11. 1,112,2. *kāršman* 9,74,8. 9,36,1. *kšāman* 6,15,5. *gāmbhan* V. S. 13, 30. *cārman* 4,5,7. *jāniman* 3,1,4. 10,5,7. 4,17,2. 6,63,5. *jānman* 8,58,3. 2,9,3. *vijāman* 7,50,2. *jmā* 6,52,15. *jmān* 7,60,2. 7,21,6. *pārijman* 2,28,3. 1,117,6. 4,22,4. 1,63,8. *dārīman* 1,129,8. *dhānvan* 9,79,3. 6,34,4. 9,69,1. 1,38,7. *dhārman* 9,110,4. 10,170,2. 9,7,1. 5,15,2. *vidharman* 9,97,40. 9,109,6. 10,123,8. *dhāman* 7,36,5. *pātman* 5,41,3. 10,8,3. 5,5,7. 7,34,5. 1,141,7. *brāhman* 3,13,6. *mānman* 6,63,1. *mārman* 10,87,15. *mūrddhān* 9,17,6. 2,3,2. *yāman* 5,44,4. 6,15,5. 6,38,1. 5,58,7. 2,36,2. 3,29,6. 4,24,2. 7,58,2. 7,65,1. 8,22,14. 5,52,2. 1,37,3. 1,33,2. 1,181,7. 10,127,4. 1,112,1. 1,85,1. *vāriman* 6,63,11. *vārīman* 6,63,3. *vāršman* *vāriman*

10,28,2. 4,54,4. váršman 3,5,9. 3,8,3. 10,70,1. vyòman 10,5,7. 5,15,2. und sonst ser häufig; çarman 8,49,6. 7,6,6. 7,18,3. 7,95,5. 6,49,13. 5,38,5. 2,27,16. 3,51,7. çasman 1,119,2. çîr-šan 8,7,25. sákman 1,31,6. sádman 7,18,11. 7,42,2. 10,105,9. 1,151,5. spûrdhán 6,67,9. svâdman 10,29,6. hávîman 6,63,4. Ath. V. 11,5,13. 7,56,15. — áharahar 1,123,9. 2,30,1. ũdhah 3,48,3. svâr 1,66,5. 1,70,4. 10,61,14. 1,69,5. — nábhas 9,71,1. mahó 2,32,1. rája(h) 7,87,1. cákšur 3,26,7. barhír 3,14,2. sãnuni mahás 1,155,1. so ist auch vastar zu erklären, von dem vastor (došâvastor) nur eine verdumpfung ist. interessant wäre zu wissen, ob die herausgeber des P. S. W. avór (6,67,11. 10,132,5. 7,67,4.) nicht in der tat in der bedeutung avár d. i. avás auffaszen.

§ 10. Auch sonst lässt abfall des localen i sich erweisen. wir haben einen nicht seltenen vedischen local auf avi, dessen schon Prof. Benfey in seiner grammatik (1852) erwähnung tut: víšnavi 8,3,8. 8,12,16. ánavi 8,10,5. sũnávi 8,57,15. etc. disz ist wider eine stammform, von der die formen

vasavyà çaravyà

vâyavyà hanavyà

paçavyà madhavyà A. V. 2,35,2 ab-

zuleiten. nur-a ist das weiterbildungselement. in den formen o, os, avas, ave ist i natürlich ausgefallen. neben disen begegnet uns eine gleichfalls von Prof. Benfey in seinem glossar zum Sâmaveda erwähnte form auf o, jedoch nur bei sãnu: sãno 9,96,13. 9,97,3. 9,97,12. 9,97,16. 9,97,19. 9,97,40. 9,91,1. 9,86,3. 9,92,4. bedenkt man nun, dasz daneben sãnavi vorkömt: 9,31,5. 9,70,8. 4,45,1. 8,92,2, so kann es wol nicht zweifelhaft sein, dasz sãno ausz sãnavi durch einbusze des i entstanden; eine form vi haben wir nicht entdecken können, wol aber eine auf einfach u: suté mádhu 10,23,4. sãnu agnéh 4,55,7. 6,6,4. sá turvánir mahã-arenú pâúmsye 1,56,3. vásu síndhûnâm padé 1,46,9. urvájre antáh. 10,27,9. tasthúh padé paramé cãru agnéh 1,72,2.

sasáśya cármann ádhi cáru 4,5,7. (vgl. auch camvi und tanũ 10,91,15. 10,183,2 mithũ-muhé 6,18,8.?) dises u hat sein auszlautendes i verloren (erhalten z. b. in den instr. auf uyã) und würde sich zu einem erhaltenen vi verhalten, wie die gunierten formen o-avi. die form vi liefert das altbaktrische pithwi vañuhi.

§ 11. Weiter erinnern wir, dasz das local suffix âm genau in einem ähnlichen verhältniss zur formengeschichte steht wie das (natürlich damit identische) gen. pl. suffix. ja es ist sogar offenbar jünger in diser localen verwendung, da es im griechischen z. b. unbekannt ist. auch der veda weist beispiele auf dasz es felt. kšamâ χαμαί došâ gúhâ. so finden wir úpaçruti 8,8,5. 8,34,11. upãbhṛti 1,128,2. devâtâti 8,63,3. uparâtâti 7,48,3.

§ 12. Bedenkt man nun den nahen formellen und syntaktischen zusammenhang von local und dativ, welcher letztere vielfach nur eine widerholung des erstern ist, so erkennt man, dasz der dativ virtuell ebenso wenig dem jetzt allgemein giltigen begriffe einer flectierten form entspricht, wie der local. der griechische dativ (bekanntlich auch in local und instrumentalbedeutung) auf ι ist ein alter local, somit virtuell unflectiert, der volle stamm. die endung ω identificiert sich leicht mit der vedischen localform auf â; die vollständige form ist âi nicht âyi wie Prof. Benfey V. S. Gr. § 731. 3) ergänzt; ein beweis sind die pronominalen dativformen tasmâi etc., wo âya nicht eingetreten, das Ssk. und altbktr. eigen ist, mit der höchst belerenden verschiedenheit, dasz im Ssk. âya den dativ im altbktr. aya den local bezeichnet. der dativ im altbkts. ist âi dem ältern Sskrt. dativ der pronomina entsprechend. die verkürzung des â in der vorletzten silbe ist eine im altbktr. allgemeine erscheinung. die Sanskrtdativform âya ist verstümmeltes âyam: amã 6,24,10. 10,128,6. utsã 5,57,1. madhyã 1,89,9. 1,115,4. yajñã 1,168,1. 6,48,1. 10,77,1. rasã 8,61,13. vidáthâ 1,164,21. 6,8,1. máda háršyâ 1,56,5. etc. das

angesetzte am das mit âi in seiner verstümmung eine scheidung der formen hervorgerufen hat, ist das abgeblaszteste unfaszbarste aller elemente, die wir überhaupt kennen; die dadurch hervorgebrachte differenzierung von local und dativ ist so durchsichtig, dasz man sie nicht ernsthaft nemen darf. vgl. 1,145,4. upasthāyam f. upasthâi.

§ 13. Wir geben beispiele von dem verhältnisse von dativ und local im Rigveda: devāsya vayām savitūḥ sāvîmani ṛéṣṭhe syâma vásunaç ca dâvâne 6,71,2. vicákṣe anarván 1,116,16. kṣāye maghónâm stotṛnām ca spūrdhāse 5,64,4. áhiḥ ṛṇotu budhnyò hávîmani 10,64,4. citrâir añjibhir vápuṣe vyāñjate 1,64,4. yéṣu dohāse 6,66,5. der vedische infinitiv wird häufig mit dem dativ des objects und subjects etc. construiert; hier der local anstatt des dativs. schon Prof. Benfey hat § 919 ganz zu ende diese construction erwähnt, und bemerkt, dieselbe erscheine wie die der Prtc. fut. pss. doch gibt er gleich das correctiv zu dieser ansicht selbst an; dennoch scheint diese bemerkung die beiden hauptautoritäten für altbactrisch bestimmt zu haben den altbactrischen infinitiv nur formell den Vedischen gleich zustellen. wir werden später diesen wichtigen punct eingehend behandeln, und nachweisen, dasz hier echte infinitivconstructions vorliegen.

So stehen 10,126,3. neśāṇi und parśāṇi in offener dativbedeutung náyiṣṭhâḥ - neśāṇi - pārṣiṣṭhâḥ - parśāṇi; 10,49,4. ahám bhuvam yájamânasja râjāni. Man beurteile folgende stellen: ájohavîn nâsatyâ karā vām mahé yāman purubhujâ púramdhiḥ 1,116,13. yá: éka: innáry ápânsi kártâ 8,85,19 yé asmin kāmam suyújam tatasré 4,23,5. vatsó ná mâtúr úpa sarjy ūdhani 9,69,1. yám agne yajñám upayānti vājino nitye toké 2,2,11. mahó divé 8,59,2. yá âyayúr-máde 5,53,3. ké te vājâya hinvire-ké apsú 10,50,3. ábhakte cid ābhajâ rāyē asmān 10,112,10. támít sakhitvé îmahe tám rāyē tám suvīrye 1,10,6. yó asmāi sumatīm vājasâtâu stutó jāne samaryāç cikéta 5,33,1.

mahé vidátthe 5,59,2. 10,96,1. yádīm árbhe mahatí vâ hī-
tāso bādhe marúto áhvāma devān 6,50,4. prá mitrāya
prāryamṇé sacathyām rtāvaso varūthyām vārune
chāndyam vācaḥ stotrām rājasu gāyata 8,90,5. sprdhī
7,82,9.

§ 14. Man sieht, dasz nicht nur der local statt des
dativs, sondern sogar die beiden casus auf einander be-
zogen vorkommen, so dasz jeder syntaktische unterschied
aufhört. wir bringen nun weiter fälle, wo dem dativ (wie
zuweilen dem local) das felt, was man das flexionselement
nennt. hieher gehören der gebrauch von svastí als dativ
(seltner svastáye) 1,116,6. 8. 1,117,15. 1,174,9. 2,9,6. 2,15,5.
2,33,3. 2,38,9. 4,11,6. 5,4,11. 6,20,12. 6,47,11. 8,16,11.
10,59,6. etc. ebenso maháḥ: imām te dhíyam prābhare
mahó mahīm 1,102,1. maháḥ sú vo áram iše stāvāmahe
mīdhūše aramgamāya jāgmaye 8,46,17. mahó rāyē 4,31,11.
5,43,1. 6,1,2. 8,15,5. 8,23,16. 10,61,22. 10,76,2. mahó
dānāya 8,59,8. mahó devāya tād rtām saparyata 10,37,1.
īdēnyo mahó árbhāya jīvāse 1,146,5. (mahó árbhasya
vásuno vibhāgé 7,37,3.) índrāya yātra sávanāni sunvé gāman
mādāya prathamām váyaḥ ca 7,97,1. yajñāsāham dúva: iše
10,20,7. çām 6,21,4. (várāya). daneben çami. Vergl. rārandhī
naḥ sūryasya samdr̥çi 10,59,5. máhi naḥ çroṣi agne
6,4,7. máhi kṣatrāya 7,30,1. índram çlóko máhi dāivyah
siṣaktu 7,97,3. alles mit dativbedeutung.

§. 15. Was den local plur. betrifft, so finden wir,
dasz die endung su oft felt, wo die congruenz der formen
sie verlangt. pr̥kṣáyāmeṣu pajré 1,122,7. triśú ā
rocané divāḥ 1,105,5. 8,58,3. jāté-góṣu 3,31,10. tvām
jigetha árbheśvājā maghavan mahātsu ca 1,102,10. tám ín
mahātsvājīśûtém árbhe havāmahe 1,81,1. imāni vām
bhāgadhéyāni sistrata índrā varunā prá mahé sutéṣu vām
Vālakḥ. 11, 1. dyumnéṣu pr̥tanājye 3,37,7. Ath. V. 6,69,1.
Weiter: ví yó vīrútsu ródhan mahitvótá prajā: utá
prasūṣvantāḥ 1,67,5. mā no asmin maghavan pr̥tsú

añhasi 1,54,1. Ath. V. 12,1,4. góšvápyánye = anupadasvatsu. dasz übrigens s u einfach demonstrativ ist, haben wir in unserer abhandlung über die entwicklung der a-declination etc. gezeigt; apsujit z. b. heisst also nicht 'im waszer singend' sondern 'waszer erbeutend. 8,6,22 ist práçastir loc. pl. távéd indra prāñītiśūtá práçastir adrivah yajñó vitanta-sāyyah, wenn man vgl. 6,45,3. 8,45,33.

§ 16. Hieher gehören die infinitive auf i ani (vani) sani vereinzelt tani pupūtāni 10,132,6., das die verbindung mit der altpersischen infinitivform tanaiy herstellt. neben ani (vani) findet sich an (van): šváni 9,66,9. 6,46,13. išāni 2,2,9. tarāni 3,11,3. die verwandtschaft diser formen mit den griechischen und deutschen infinitiven ligt so nah, dasz wir kaum darauf hinzuweisen brauchen. vgl. s. 187 unserer abhandlung: die entstehung der a-decl. etc. bhur-vāni 1,134,5. tarīśāni 5,10,6. 4,37,7. grñīśāni 6,15,6. 8,12,19. strñīśāni 6,44,6. prabhūśāni 10,132,1. çūśāni 10,93,1. neśāni parśāni 10,49,4. sakśāni 10,32,1. vyūrñván 9,94,2. dán 1,149,1. 1,120,6. 1,153,4. 10,99,6. 10,105,2. vgl. 1,117,17. eine unbefangene betrachtung der stellen wird es als unzweifelhaft für jeden herausstellen, dasz dan infinit. zu dā ist. dise erklärung wird zur gewissheit durch die gleiche bildung r án 1,120,7. alle dise formen haben dativbedeutung, die überhaupt mit dem infinitiv, wie wir weiterhin zeigen werden, innig zusammenhängt.

§ 17. Die infinitive auf se sind nur verstümmungen von sani: prayákše 3,7,1. 3,31,3. jiśé 1,111,4. 1,112,12. jeśé 6,44,18. 1,100,11. svarjeśé 1,132,2. stuśé 8,24,1. 8,52,3. 8,5,4. 8,7,32. 8,63,1. krśé 8,3,20. 8,32,3. upaprakśé 5,47,6. prahośé 1,150,2. (abhäng. v. áraruśah). Dise formen werden uns weiterhin in hohem grade beschäftigen. es ist nicht minder sicher, dasz auch die so häufigen infinitivformen auf e in ähnlichem verhältniss zu den seltnern formen auf ani stehn.

§ 18. Neben i (uśáso budhí 1,137,2. drçí 5,52,12.

samdr̥ci 2,1,12. 5,74,6. yudhí 6,46,11. 2,24,9. vyùši 6,62,1. 5,3,8. nán̥ci 6,51,12. mahi samcák̥ši 6,14,4. mṛdhí 1,174,7.) und den ser zalreichen formen auf e, die wir später besprechen und anführen werden, kommt áye vor: dr̥cáye 10,14,12. 9,91,6. 2,24,8. 7,35,5. 6,44,8. 5,80,5. 7,88,2. 6,9,5. nṛtáye 10,18,3. maháye 10,65,3. yudháye 10,38,3. 5,30,4. 5,30,9. 10,48,6. 10,84,4. 10,113,3. 10,27,2. sanáye 1,116,12. 1,116,21. 7,79,5. 9,92,1. 1,124,7. išáye 6,52,15. doch soll es schon hier nicht zweifelhaft bleiben, dasz wir bei disen formen ein ähnliches verhältniss, wie bei svastí und svastáye nicht vorausz zu setzen haben.

§ 19. Neben ani findet sich ane: turáne 1,121,5 vibhváne 6,61,13. neben vani vane turváne 10,93,10. 8,12,19. 8,45,27. und auszerordentlich häufig dâváne 1,139,6. 1,134,1. 1,134,2. 1,122,5. 2,11,12. 2,11,1. 2,1,10. 1,61,10. 8,46,25. 8,46,27. 7,2,7. 8,58,17. 8,59,12. 8,25,20. 8,52,5. 8,45,10. 8,7,27. 6,71,2. 5,39,2. 5,49,1. 5,49,4. 4,29,5. 5,65,3. 4,29,5. 10,32,5. 9,93,4. 10,44,7. 10,50,7. einmal mane: dāmane 8,82,8. wie vidmáne 1,164,6. 10,88,18. bhármane dhármane 10,88,1. von selbst bietet sich die analogie von griechischem *μεν* (d. i. *μενι* vgl. rhod. *μειν*) und *μεναι* die keinen unterschied der bedeutung zeigen. es zeigt sich somit, dasz local und dativ, sobald wir den historischen standpunct fest halten, ihre eigenschaft als flectierte formen verlieren, und zurücktreten auf das gebiet der wortbildung. diser process der wortbildung kam allmählig in ein gewisses stocken, und es kam neben demselben eine andere richtung auf die entwerteten wortbildungsformen anzuwenden. unterliesz man anfangs die specielle bezeichnung von agens actio actum, und begnügte sich mit damals offenbar in groszem masze angewandter demonstration, so schritt die sprache allmählig sobald sie disponibles lautmaterial hatte dazu, dise die verständlichkeit der rede in auszerordentlichem masze fördernde unterscheidung anzubanen, wobei sie jedoch nichts weniger als consequent zu

werke gieng. als es mit dieser differenzierung bisz zu einem gewissen grade gekommen war, lag es gewiss wider nahe numerus und casusbeziehung anzudeuten, aber auch dazu ward nur vorhandenes benützt, an ein schaffen einer grammatik ist nicht zu denken.

§ 20. Haben wir bei gen. pl. loc. si. u. plur. dat. si. gefunden, dasz sie im wesentlichen nicht dem begriffe entsprechen, den man uns an die flexion zu knüpfen gelert hat, dem einer willkürlichen absichtliche bildung, so lässt sich das gleiche auch vom instrumental beweisen. wir können noch an reichlichen fällen nach weisen, dasz der instrumental one eigenes suffix durch den bloszen stamm wie im Hebräischen ausgedrückt ward. schon der gebrauch des griechischen dativs als instrumental gehört hieher. denn wäre es nicht sprachlich begründet, so hätte das griechische seines instrumentals sich nicht entledigt. aber wir können den directen beweis füren. man beurteile: mahó jyótiśâ 2,34,12. usrā iva sūryo jyótiśâ mahó 2,23,2. mahó vājrena 1,121,11. jyótiśâ brhát 10,35,6. abhí no devīr ávasâ maháḥ çármanâ nrpátnīḥ sacantām 1,22,11. yájāmahe vām maháḥ sajóśâ: havyébhir mitrā varunā námobhiḥ 1,153,1. abhí vo vīram ándhaso mádeśu gāya girā mahā vícetasam índram nāma çrútyam çákīnam váco yáthâ 8,46,14. ? aruśasya duhitārā vīrūpe stṛbhir anyā pipiçe sūro anyā 6,49,3. samít samit sumánâ: bodhyasme çucāçucā 3,4,1. gámanna: índraḥ sakhyā váyaçca 1,178,2. stuśé yád vām pṛthivi návyasâ vácaḥ 2,31,5. ā sakhāyaḥ sabardúghām dhenúm ajadhvam úpa návyasâ vácaḥ 6,48,11. vgl. 6,22,7. 6,62,5. návyasâ vácaḥ 8,39,2. suyúgrtēna 3,58,2. á tastvâ gīrbhír dyugád indra keçíbhiḥ sutāvā ā vivāsatī 8,86,4. ní no hótâ várenyaḥ sádā yaviśṭha mánmabhiḥ ágne divítmatâ vácaḥ 1,26,2 sanāyúvo námasâ návyo arkāír vasūyávo matáyo dasma dadruḥ 1,62,11. sá turvánir-bhrájate tujā çávas 1,56,3. enā váyo ví tāry āyur jīvāse 10,144,5. krátvâ váyo

10,144,6. yám tvám — pāsi tyájasâ mártam áñhas
6,3,1.

áñjas neben áñjasâ 1,190,2. víçvāni devī bhúvanābhi-
cákṣya prāticī cākṣur urviyā ví bhāti 1,92,9. rámsu bhāsā
2,4,5. ebenso ist sāman instr. si. 8,78,7. und prof. Benfey
gloss. z. S. V. unter sāman, wo zu schreiben II 6, 2,19,3.
acc. dagegen 10,59,2. sāman nú rāyé nidhimānnvánnam
kārāmahe sú purudhá çrávānsi.

suvṛktī 1,184,5. 1,186,9. 1,61,2. mánaso ná práyukti
10,30,1. nítikti 6,4,5. svastí 6,20,6. sám indra-neši svastí
5,42,4. ídābhir-suçastí 1,186,1. víbhir dvā carata: ékayā
8,29,8. wobei ékayā mascul. (= sūryaḥ); ā yātam mitrā-
varuṇā suçastí úpa priyā námasā hūyāmānā 6,67,3. kanyā-
añjyāñjānā 4,58,9. vadhānābhir aprati 7,83,4. vgl. apratā
8,32,16. und apratí (hathó) 7,99,5. Ath. V. 7,106,1. yád
ásmṛti cakṛmā kím cid agna upārimā cāraṇe jātavedaḥ.

Zu ídābhir-suçastí sind gegenstücke nṛtamābhir ūtī
6,19,10. tvābhir ūtī 2,20,2. svāyaçobhir ūtī 1,129,8. ákavābhir
ūtī 6,33,3. yujyābhir ūtī 7,37,5. puruvājābhir ūtī 6,10,5. citrābhir
ūtī 6,26,5. vgl. auch noch ātāir brhāt 9,5,5. Niemandem fällt
es auf, wenn im hebräischen קול גדול, 'mit lauter stimme'
heißt, oder wenn der materielle instrumental z. b. 'mit
gold überzogen' einfach durch das nomen one flexion one
praeposition ausz. gedrückt wird. Genes. 38,35. lesen wir:
לֹא-תוֹדָר שִׁיבְתוֹ בְּשָׁלִם. אֶל-בְּנֵי אָבִל שְׂאֵלָה:
שְׂאֵל:

§ 21. Schwieriger ist die formelle berührung von in-
strumental und local zu fixieren. zwar wird uns nach den
eben gebrachten belegstellen wol niemand bestreiten, dasz
das lange ā der a-stämme, wo es als instrumentalendung
vorkommt, völlig identisch mit dem langen ā des locals ist. so
ratnadhéyā 4,34,1. dānā 5,52,14. 15. dākṣiṇā 8,24,21. ukthā
1,173,9. medháyā ukthā 4,33,10. vṛṣatvā 1,54,2. u. ähnl.
mehr. Analog dem oben citierten 1,67,5. wo prajāḥ wol

sicher als local zu fassen, (antáh folgt) sind folgende merkwürdige stellen: Atharvav. 12,3,32. návam barhír oda-nāya strñīta priyám hṛdāḥ cákṣuṣo valgvàstu tásmin devāḥ sahá dâivīr viçantvimám prāçnantvṛtúbhir niśádyā. mag auch die vermutung des Petersburger Sanskr̥twörterbuchs (devīr) richtig sein, da Ath. V. 6,59,2. dafür spricht, immer ist devīḥ als instrumental zu betrachten. Dazu kommen folgende stellen des Rg. v. tvé dharmāṇa āsate juhūbhiḥ siñca tīriva 10,21,3. váyo ná yé çréñīḥ paptúr ójasāntān divó brhatāḥ sānunas pári 5,59,7. (vgl. hansā: iva çreniçó yatante 1,163,10) yā vā te sánti dâçúṣe ádhṛṣṭā: gíro vā yābhir nṛvátīr uruśyāḥ 7,3,8. vgl. mit 7,26,1. ukthám nṛván návīyah. die stelle wird im P. S. W. so citiert, dasz man versucht ist zu glauben, dieselbe werde dort ebenso aufgefasst. offenbar schlieszen sich diese instrumentalformen die gewissermaszen das gegenstück zu dem instrumental nadyâis von nadī Benfey Vollst. Snsk. gr. §. 746. 6) bilden, an den local prajāḥ an. hieher gehört auch gnās pátnībhiḥ 4,34,7. dessen s offenbar instrumentalisch ist und dem s in âis entspricht vgl. 7,35,6. 2,31,4. 10,66,3.

§ 22. Der instrumental ist übrigens ein zimlich neutraler casus, indem er nicht nur verbindung sondern auch trennung anzeigt: ví tám yuyota çávasā vyójasā ví yuṣmā-kābhir ūtībhiḥ 1,39,8. nirundhānó ámatim góbhir 1,53,4. māpa sphārīḥ páyasā mā na: ādhak 6,61,14. mākīr enā sakhyā ví yāuṣus táva cendra vimadāsya cárṣeḥ 10,23,7. ádha sá vīrāír daçābhir ví yūyāḥ 7,104,15. pári dvéṣobhir aryamā vṛṇaktu 7,60,9. mā vayám rāyās póṣeṇa ví yāuṣma V. S. 4,22,1. ví mā pāpmānā prñkta 19,11. Manu Dh. VI. 62. viprayogam priyāiçcāiva. imé jīvā: ví mṛtāír ávâvṛtran 10,18,3. Ath. V. 11,1,12. 12,2,22. ná devānām áti vratām çatātmā caná jīvati táthā yujā ví vâvṛte 10,33,9. yó gā: udājad apadhā valásya 2,12,3. yám tvám pāsi tyájasā 6,3,1. ádrim logéna vyābhedam 10,28,9. dagegen parā-yádbhyó' vahīye sākhibhyo 10,34,5. 10,33,9. ná devānāmāti

vratám çatātmā canā jīvati. tathā yujā ví vāvṛte, von einem solchen genossen hat er sich los gesagt, abgewandt. (8,24,5. rāyā evāthā) und die beispiele bei yu+vi im Petersburger Sanskr̥t. wörterbuch. andererseits findet sich die verbindung auch durch den local bezeichnet: yádārunīṣu táviṣīr áyugdhvam 1,64,7. vgl. añjīṣu vāçīṣu srakṣú khādīṣu svābhānavah 5,53,4. vājrenānyāḥ çavasā hanti vṛtrám síśaktyanyó vṛjāneṣu víprah 6,68,3. ā rudrám rudréṣu rudríyam havāmahe 10,64,8. yuvór uṣū rátham huve sadhástutyāya súríṣu 8,26,1.

§ 23. Verwandt mit dem local ist auch der Instrum. der auszdenung oder der bewegung, wie im Slavischen und Lettischen so im Sanskr̥t auszerordentlich häufig: pathā yāntam 1,105,18. bhūmyā ádhi pravátā yāsi sānuna 10,75,2. yā te didyúd ávasṛṣṭā divás pári kṣmāyā carati pári sā vṛṇaktu nah 7,46,3. káyā bhuvā nídadhe dhenúr ūdhah 3,55,13. pathā urúnā (vévijānah) asarji 4,26,5. srávitave pṛthivyā 4,19,8. mādabhīḥ çarādbhiḥ (von der zeit) 2.24,5. antárikṣeṇa yātave 9,63,8. nimnéneva sómā: asṛgram 9,17,1. arṣati-antárikṣeṇa 9,5,2. vīndra yāsi divyāni rocanā ví pāṛthivāni rájasā 10,32,2. ráthasya bhānūm rucū rájobhiḥ 6,62,2. antárikṣeṇa patati 10,136,4. pathā vār iva dhāvatu 10,145,6. ūrmír ná nimnāir 10,148,5. jihmām nunudre 'vatām táyā diçā 1,85,11. divā yānti marúto bhūmyāgnír ayám vāto antárikṣeṇa yāti adbhír vāti vārunah samudráiḥ 1,161,14. vīnām antárikṣeṇa pátatām padām 1,25,7. ā kṛṣṇéna rájasā vārtamāno 1,35,2. ghrṇā ná yó dhrájasā pátmanā yānn 6,3,7. dyúbhir asmā áabhir vāmām astu 10,7,4. vṛṣāyáte nábhasā 9,71,3, etc.

§ 24. Es ist klar, dasz die bedeutung der verbindung die dem instrumental inne wont, auf gehoben wird durch die gleichzeitig als ihm eigen nachgewiesene der trennung; so ist es möglich dasz im dual ablativ und instrumental nicht, im plural nur unwesentlich unterschieden werden. ob

die fälle der enallage, welche die indische erklärung zwischen instrumental und ablativ im plur. annemen, begründet sind, wagen wir noch nicht zu entscheiden, doch möchten wir sie so weit wir jetzt die sache zu beurteilen im stande sind, ser bezweifeln.

Dem local nahe verwandt sind die adverbialen instrumentale uccâis nîcâis parâcâis etc.

§ 25. Wir haben nunmer die bedeutung von gen. pl. loc. si. dat. si. instrum. auf den stamm zurückgeführt, nachgewiesen, dasz die ältesten sprachdenkmäler den zustand der nicht-flexion noch deutlich erkennen laszen, so wie dasz dise erkenntnis für die auffassung der formen einerseits respective der flexion überhaupt und andererseits der syntaktischen beziehungen maszgebend ist. es kann sobald man unserer methode recht gibt, von einer ursprünglichen bedeutung eines casus keine rede sein; es kann sich nur handeln um verschiedene anwendungen eines stammes, die als prius vorhanden waren, an die sich dann spätere differenzierungen anschloszen. Dasz es mit der bildung der numeri nicht anders gieng, versteht sich von selbst. *su* des locals *bhis* des instrumentals sind keineswegs in der ältesten sprache so auszuschlüzlich pluralisch wie in der spätern; wir haben auf dises schwanken, das, so weit es den instrumental betrifft, im griechischen sein analogon hat, hingewiesen, und wo ist in den alten formen des gen. pl. *one* â *m* die beziehung auf den plural?

§ 26. Für den dativ bietet der veda ein analoge erscheinung zu dem schwanken der instrumentalendung *bhis*: *smât* (hieher) *sûrîbhyo gr̥naté tād váyo dhâḥ* 2,4,9. *yajñāya çikṣa gr̥naté sákhibhyaḥ* 3,30,15. *tā sûrîbhyo gr̥naté rāsi sumnām* 6,4,8. *vīçvā stotṛbhyo gr̥naté ca* (ca satzverbindend) *santu* 7,3,10. womit zu vergleichen: *agnīḥ pātu gr̥nató agnīḥ sūrīn* 10,115,5. 10,115,9. *tā sūrīṣu çrávo bṛhád rayīm gr̥nátsu didhṛtam íṣam gr̥nátsu didhṛtam*

5,86,6. und sâkâm vadanti bahâvo manîśīṇaḥ índrasya só-
mam jaṭhâre yád âduhúḥ 9,72,2.

§ 27. Schwieriger ist der historische nachweis des
entstehens des genitiv singularis resp. ablativs zu führen.
für den ablativ-ât wird sich mit der präposition ât nicht
vil tun laszen; vilmer ist dise selber ein ablativ, bedarf
also in eben dem masze der erklärang, wie die übrigen
formen. aber die gâthâ formen im altbaktrischen weisen
darauf hin, dasz wir es mit einem ablativgenitiv eines ân-
stammes zu tun haben, die form âat ergänzt sich von selbst
zu ânat. es ist eine petitio principii von einer zusammen-
setzung mit einer praeposition ât hier, wie von einer mit
âis beim instr. plur. zu sprechen. dise beiden formen sind
eben die zu erklärenden casus eines pronomens von der
form 'ân'-, und stehen in einer eigentümlichen mitte zwi-
schen artikel, pronomen und praeposition. dasz ât ausz
ânat entstanden lässt sich füglich nicht bezweifeln. auch
âis lässt sich nur auf ein âni-s zurückführen. die anwen-
dung letzterer form basirt ganz unverkennbar auf instru-
mental-social-bedeutung. dasz der genetiv asya eine ver-
stümmung von asyas (dieses eine verkürzung von asyâs)
ist, haben wir in unserer abhandlung über die entwicklung
hoffentlich bewiesen; dasz der unterschied der länge keinen
unterschied der bildung begründet, dürfte uns zugestanden
werden 4,3,4. findet sich wirklich asyâ: ṛtâsya. hiezu ver-
gleiche man latein. totius, welches msc. u. fem. eius=eius
= eisoius = eisosius = etasya u. etasyâs (vgl. osk. eiza-
zunc). so findet sich die form ayâ bei nicht femininen
meist neutral 5,12,3. 8,9,7. wie die formen uyâ vgl. prof.
Benfey volst. Ssk. gr. § 725. VI anm. 3. quoius ist zu
trennen qũ-oi-us worausz cuius u. cũius bei Lucretius.
quoiei ist wol = kasyâi. man bedenke auch die neutralen
und masculinen instrumentale auf ayâ Prof. Benfey vollst.
Ssk. gr. § 725. 3) und ayos im dual. es ist nicht unmög-
lich, dasz 1,164,45. catvâri vâk pârimitâ padâni: vâk geni-

tiv ist; 4,22,4. víçvâ ródhânsi pravátaçca pûrvîr dyâúr ršvâjjáñiman rejata kšāh: jáñiman ist hier wol als ablativ zu betrachten: vor der gewaltigen geburt. wichtig aber ist der genitiv: s ũ raç cakráñ 1,174,5. ser warscheinlich ist auch: ād îñ hāñsó (χηνός?) yáthā gañām víçvasyâvivaçan matím 9,32,3. hāñsó genitiv 'wie eine gänse schar hat er eines jeden lied ertönen gemacht.' wenigstens gibt der nomin. si. keinen guten sinn. wegen des sing. vgl. 8,58,7. tríḥ sapṭá sákhyuḥ padé. Nicht minder wichtig ist der nicht zu bestreitende ablativ dyâúr 1,71,8. (vgl. Petersb. Ssk. wörterb.) 6,58,1. 10,132,6.; als gegenstück führen wir die an drei stellen sichere nominativform véś für vis an: citrádhrajatir aratír yó aktór vér ná druśádvâ raghu-pátmajāñhâḥ 6,3,5. āprāḥ krátūñt sámajâir adhvaré matír vér ná druśác camvòr āsadaddháriḥ 9,72,5. níbādhaté ámatir nagnátâ jásur vér ná vevîyate matíḥ 10,33,2. ('wie ein vogel' nicht 'wie eines vogels'). wegen des mangelnden **a** möchten wir an den acc. von sabarduḥ sabardhúm 10,61,17. erinnern. an einen ausfall von **a** ist hiebei nicht zu denken. vis hat wie das lateinische zeigt das anlautende **a** verloren. auch die gen. si. pátyuḥ, sákhyuḥ, jányuḥ von pátíḥ, sákḥâ, jáñíḥ halten wir nur für ältere nominativformen, die ihr **u** bewahrt haben. wenn sakhyuḥ 8,58,7. als plur vorkommt, so sieht man leicht die analogie mit den gen. pl. one âñm. darausz ergibt sich mit vollster sicherheit dasz 4,7,7. 4,7,8. vér nom. si. ist.

§ 28. Wir sehen dasz hier die grenzen zwischen nomin. si. und gen. si. schwinden. hier ist auch der berührungspunkt mit dem nom. pl. ay-as. erinnern wir uns ferner, dasz der genet. si. der **a**-stämme asi-as eine verdopplung des suffixes as ist (urspr. asi), so dürfte die lösung, so weit sie uns erreichbar ist, die sein, dasz die anwendung des suffixes asi eine doppelte war; das neue gebilde ward einerseits nur als erweiterung des ältern angesehen, und das ergab die zahlreichen fälle, in denen wir nominative auf

as neben solchen stämmen finden die derselben entberren. diese verwendung war natürlich ungleich beschränkter. die zweite spaltete sich schon früh in nom. und acc. plur. einerseits andererseits in gen. si. so haben wir uśás als gen. abl. si. und uśás als stamm. auf doppeltem wege gelangen wir zur ältern formation a t. einerseits führt uns die altbaktrische ablativendung darauf; andererseits die uralten sanskr̥tformen auf a t; uśás selbst weist noch den stamm uśat factisch auf; ebenso jarás in jaradaśti. die stämme auf át sind feminine, uśás dhvaras haben (wie griech. αἰδώς ἡώς) dieses geschlecht durchweg behauptet, jarás zeigt die spur davon im acc. jarásam (z. b. 10,18,6.) andere beispiele sind: vahát 3,7,4. sravát 3,46,4. 7,67,8 Ath. V. 6,86,2. tanyát (ã) 1,80,12

samyát
saçcat nachstellung vielleicht aus der bedeutung 'verfolgen'; von ersterer bedeutung dann 'missgönnen karg sein' Vâl. 3,7. V. S. 8,2, a. kadã caná starĩr asi néndra saçcasi dâçúše úpopénnú maghavan bhūya: innú te dānam devāsya pr̥cyate.

pravát
çrat ob dieses feminin ist ungewiss.

Dieser zusammenhang ist es vorzüglich, der uns abhält, den nom. si. der a-stämme auf einen a n-stamm zurückzuführen, und nötigt diese form mit dem nominativ si. der a s-stämme völlig zu identificiren. die lange varietät â s ist natürlich nicht häufig nach zu weisen, aber sie steht doch sicher; auf sie geht der nomi. pl. âsas zurück als acc. pl. 6,63,9. vaçāso-ṛśvān, und, was, so vil wir wissen noch nicht bemerkt auch als feminin wenn auch nicht häufig nachweisbar: smáyamânâsaḥ 4,58,8. vidânâsaḥ 1,169,2. gíro vâçrâsaḥ 8,44,25. imã: u tvâ paspr̥dhânâso átra mandrã: gíro devayántir úpa sthuḥ 7,18,3. hutâsaḥ 6,50,15. 1,142,6. pâvakãsaḥ dvāro. Ath. V. 12,3,27. sámmitâsaḥ aramgamâsaḥ praváto rárânaḥ 13,2,33. âçíšo yajñi-

yāsaḥ acc. pl. V. S. 4, 5. der wechsel des geschlechts vom femin. zu neutr. bei dem übergang von at zu as ist ganz analog mit dem verhältnis der fem. auf it zu den neutr. auf is und der fem. auf ut so weit sie nachweisbar zu den neutr. auf us.

§ 29. Mit der vorstehenden erörterung sind denn auch gen. abl. si. auf die wortbildung zurückgeführt, d. h. es ist erwiesen, dasz zwischen der geschichte der genetivbildung und jener stammbildung keine historische kluft sich nachweisen lässt.

Was bedurfte es also um das, wenn auch dunkle gefühl einer flexion auf kommen zu lassen? nichts weiter als des vergessens. so lange man in den betreffenden bildungen des factischen zusammenhanges eingedenk blieb, gab es nur stämme keine flectierten stämme. sobald das gedächtnis dieses zusammenhanges geschwunden war, trat das bedürfnis ein, bei den verschiedenheiten, von deren eigentlicher natur und entstehung man nichts mer wuste, ja bei denen man nicht einmal wuste, dasz es etwas zu wissen gab, etwas zu denken, oder eigentlich sie zu verstehn. Denn kein zweifel, dasz mit den bedeutungen, die man den formen bei legte, meinte, sie zu verstehn.

§ 30. Über den numerus gibt es wenig zu sagen. das formelle schwanken desselben haben wir oben berührt; wie formell derselbe ist, zeigt 1,121,8. aṣṭā hārî, wo aṣṭā doch wol 'acht' ist. (vgl. víçvâ hārî 2,18,7.) am häufigsten sind incongruenzen im numerus natürlich beim neutr. vgl. váyaḥ-yā cakārtha víçvâ 2,13,11. ūdhar divyāni 1,64,5. sántikāṇveṣu vo dūvaḥ 1,37,14. mahó dhānāni 1,130,7. havyā devéṣu ā váyaḥ (havāmahe) 1,127,8. mahó no ratnā vídadhaḥ 7,17,7. yéśām ājmeṣu ā mahāḥ çārdhānsi ádbhutāinasām 8,87,7. mitráya vratā vāruṇasya dīrghaṣrút 8,25,17. mánmāni (dīrghaṣrútam rayīm 7,76,7.) dīrghaṣrút? 7,61,2. pūrvyāni kármāni nāvyaḥ 1,61,13; — sārva tā te āpi devéṣvastu 1,162,14. ákâri-brāhmāni 1,63,9. yā te dhāmāni — tā te víçvâ

paribhūr astu yajñám 1,91,19. abhí krátvendra bhūr ádha
jmán ná te vivyañ mahimānam rájānsi 7,21,6. apām gár-
hamvánā jajāna 3,1,13. wegen paribhūh als neutr. vgl. die neutr.
sthāh 1,80,14. 2,27,4. 10,88,4. idám vácaḥ çatasāh 7,8,6. 7,39,2.
suprayā: barhír 4,40,5. ab-go-ṛta-adri-jā: ṛtám. nabhojāh
prsthám haryatásya darçi 10,123,2. právavrje suprayā bar-
hír ešām (V. S. 33, 44.) participialformen auf at stehn öfters one
übereinstimmung mit dem subject: drahyát 2,11,15. tárat
9,58,1. trpát 3,32,2. 2,22,1. dhrśát 1,54,4. tiśthát srjat
1,174,4. dravát (dual) 3,35,2. tāvā yātām úpa dravát 1,2,5.
stumási çānsad ukthā 6,23,5. jánam ná dhānvann abhí
sám yád āpaḥ satrā vāvṛdhur hávanāni yajñāih 6,34,4.
ānaḥ stómam úpa dravát-yātām. jmán 7,60,2. ist wol dual
zu ubhé: die beiden banen d. i. himel und erde. 8,5,7. —
viçvāyur víçve ápānsi cakruḥ 1,68,3. índram sómāir
órṇuta jūr (acc.) ná vástrāih 2,14,3. sajūr devébhír apām
nápātām sákhāyam kṛdhvam çivó no astu 7,34,15. (acc.).
víçvāḥ pṛtanā abhibhūtaram nāram sajūs (acc.) tatakśur
índram jajanúç ca rájāse 8,86,10. té no avantu rathatūr
(no. pl.) manīšām 10,77,8. svádhyò ví dúro devayántó 'çiçrayū
rathayūr devátātā 7,2,5. uçatīr dvāro mahinā mahádbhír
devām rátham rathayūr dhārayadhvam 10,70,5. yūnaḥ
sukšatrān kśáyato divó nṇn ādityān yāmy áditim duvoyú
6,51,4. ní gavyávó' navo druhyávaç ca śaśtīḥ çatā sušupuh
śat sahásrā śaśtír vīrāso ádhi śád duvoyú víçvéd índrasya
vīryā kṛtāni 7,18,14. pṛché tát éno varuṇa didṛkśūpo emi
cikitúšo vipṛçham 7,86,3. zu erklären wie svádhitīva vgl.
V. S. 26, 16. u. Prof. Max Müller Rgveda prātiçākhyā 259.
5,7,8. ? vgl. yathā vidhi, die no. si. rájā dhanī etc. neben
pānthāḥ manthāḥ ṛbhukśāḥ. u. die oben aufgeführten formen
tarī-tari; freilich ligt bei disen die annahme einer stamm-
form tarīn nahe, von der der gen. pl. tṛṇ-ām her zu leiten.
immerhin wäre jedoch auch da abfall eines s als notwendig
vorausz zu setzen.

§ 31. Mit dem allmäligen werden der formen stellten

sich naturgemäss zwei erscheinungen ein, welche die angelpunkte der syntax wurden, von der man sagen musz, dasz sie früher gar nicht bestand, anders als in phraseologie: es ist die bezeichnung der grammatischen abhängigkeit, und der grammatischen übereinstimmung oder grammatische sub- und coordination. es war natürlich, dasz wo zwischen ausdrücken eine beziehung bestand, man sich bestrebte, der selben ausdruck zu leihen, der die verschiedenheit oder identität des verhältnisses mererer ausdrücke einem andern gegenüber kennzeichnen konnte. disz hatte weiter auch zur folge, dasz sich ein gewisses bedürfnis nach sog. grammatikalischen endungen, herausbildete, die blosze stammendung allmählich entweder ganz perhorresciert ward, oder auf ein specielles bedeutungsfeld beschränkt den schein einer flectierten form annam. gewisse endungen scheinen gerade zu vil begert gewesen zu sein: *ām loc. si. gen. pl. no. acc. du.* und wie wir überzeugt sind auch *instrum. si. (â)* vgl. *altsl. aya*; ebenso *bhi.* hiedurch schienen offenbar die wörter erst abgerundet und vollendet. wie das verlangen darnach stieg, beschränkte sich andererseits allmählich die zal der möglichen wortauszgänge. jedermann kennt die strenge diser gesetze in den spätern epochen der geregelten sprachen; der veda zeigt noch vilfach die regel nicht ganz durchgedrungen, ja oft gröblich missachtet. geringfügig mag es scheinen, wenn, wo längere und verkürzte formen gestattet sind gewöhnlich bei coordinirten ausdrücken nur ein teil in der längern gestalt sich findet also *vāsu purūṇi* nicht *vāsūni purūṇi*, *prathamā kṛtāni*, *ra-thirāsaḥ suhāstāḥ*. so denn auch *nādhāmānān-sākhînām*. aber es ist eine nicht verächtliche anzal von fällen überliefert, wo der eine teil der coordinierten ausdrücke gar nicht flectiert erscheint, offenbar aus keinem andern grunde, als weil der deutlichkeit durch die eine flexion genüge geleistet war. dasz disz nur in einer periode geschehen konnte, in der die flexion erst im werden, das gefül die gewonheit

sich derselben noch nicht unbedingt unterworfen hatte, leuchtet ein. hieher gehören alle die fälle felender übereinstimmung, die wir oben angeführt haben: mahó râyé, mahó dhánâni, mahó árbhâya jîváse, mahó devãya, nñh-devayatãm, devãnám vícaḥ mãnuśân, jyótiśâ mahó, návyasâ vácaḥ, divitmatâ vácaḥ, návyo arkâir suçastí námasâ; so das schwanken im numerus: ákavâbhir úť, ídâbhiḥ suçastí, víbhir ékayâ, âtâir brhát, árbheśvâjâ mahátsu ca, maháts-vâjísûtém arbhe, triśú rocané, asmin prtsú, súrībhyo grṇaté, grṇaté sákhibhyaḥ, pûrvyâni kármâni návyah, maháh çárdhânsi, mánmâni vratâ dîrghaçrút etc. andererseits finden wir auch die bezeichnung grammatischer abhängigkeit noch nicht vollkommen durchgedrungen: devãñ jánma, jánân sprdho ádevîr, amítrân púraḥ, támânsy aktûn, vedháso nñn, imãm te dhíyam prâbhare mahó mahím, samítsamit sumánâ: bodhyasmé, váyo ví târy âyur jîváse; etc.

§ 32. In den compositis finden wir dieses schwanken getreu wider gegeben. eine anzahl composita, und disz ist bei weitem die merzal, hat das erste glid unflectirt in abhängigkeit von dem zweiten gleichvil welches abhängigkeitsverhältnis dadurch soll bezeichnet werden, sie repraesentiert die stufe der nicht flectierenden sprache; eine andre reihe hat das erste glid als auszubildete casusform: rathe śthâḥ, vanerât, pathe śthâḥ, diviçrít, vornemlich aber objectsaccusative: ubhayam karâḥ 8,1,2 puramvarâḥ 8,1,8. puṣṭim bharâḥ 4,3,7. valamrujáḥ 3,45,2. vgl. dr̥dhã cid ârujám 8,45,13. dānavân antarâbharâḥ 8,32,12. vinam gr̥sâḥ 9,72,3. (vogelverschlinger) janamsahâḥ vṛtamcayâḥ 2,21,3. sahasrambharâḥ 2,9,1. vâcamîñkhayâḥ 9,101,6. 9,35,5. cakramâsajâḥ 5,34,6. (yatamkarâḥ Abth. V. 5,34,4,) sutambharâḥ 5,44,13. samudramîñkhayâḥ viçvamejayat 9,35,3. viçvam invâḥ dhanamjayâḥ 8,45,13. vâjambharâḥ 1,60,5. 10,80,1. agnim indhâḥ 1,162,5. druhamtarâḥ 1,127,3. harimbharâḥ 10,96,4. abhayam karâḥ 10,152,2. khajam karâḥ 1,102,6. dhiyam jinvâḥ 1,89,5, 6,58,2. dhiyamdhâḥ 1,67,2. 10,61,18. ugrampaçyâḥ Ath. V.

6,118,11. viçvambharah Ath. V. 12,1,6. Von diesen bildungen auf á sind abzuleiten die spätern Sskbildungen auf aka, welche die construction der á-formen beibehalten haben. es ist seltsam, wenn die griechischen formen auf $\alpha\kappa\omicron\varsigma$ diesen Sskformen gleichgesetzt werden. Die griechischen formen gehn auf $\alpha\kappa$ zurück, und sind vil älter, während die Sskformen nachweisbar ká-bildungen sind. die Sskformen gehn, wie wir sehen, auf bereits ausgebildete a-formen, die griechischen noch auf an-formen zurück. was es mit der Lottnerschen theorie über den unterschied zwischen nicht-a- und a-stämmen für eine bewandtnis hat, darüber ist wol kein zweifel mer. wir verweisen über die gutturalen bildungen auf pg. 191 anm. 9 a unserer abhandlung über die a-declination. wir fügen noch hinzu, dasz die Sskformen parāñc etc. nicht mit wurzel añc zusammengesetzt sind, indem die deutschen formen noch den bloßen n-laut zeigen: iupana ūtan ūzan ufan obana etc. so hat deutschem horn lat. cornu gegenüber das Ssk. çrñga, dem Sansk. yuván juvenis gegenüber das deutsche jung (Ssk. yuváça lat. juvenca). wichtig sind dann zur beurteilung çvityañc 7,33,1. çvitīcī weisz, 7,83,8. 1,123,9. (çvitīcāyah 10,46,7.) rjvāñcaḥ 4,6,9. welche für die slavischen bildungen auf ákъ entscheidend sind; ghṛtācī (sruk), vāñicī 5,75,7. diese formen beweisen die richtigkeit von dem in der abh. 'die entstehung der a-declination' pg. 191 gesagten. Eine specielle gattung hat das abhängige glid an zweiter stelle, so dasz die flexion sich nicht auf den flectierten teil des compositums, sondern auf den ersten nicht flectierten bezieht: arcáddhūmah, ābharadvasuḥ, āyadvasuḥ, rdhadvārah, kṛtadvasuḥ, kṣayādvīrah, krandádiṣṭiḥ, jamád-agniḥ, jayadrathaḥ, jayatsenaḥ, (jagradduṣvapnyaḥ), tarad-dveṣaḥ, dyutadyāman, dravátpāniḥ, dravadaçvaḥ, nakṣád-dābhaḥ, bhandadiṣṭiḥ, bharadvājaḥ, bhramatkuṭiḥ, bhrājaj-janman, bhrājadrṣṭiḥ, mandadvīrah, ruçatpaçuḥ, ruçadgavaḥ, ruçadūrmīḥ, ruçadrathaḥ, ruçadvapuḥ, vṛçadvanaḥ, vida-

dvasuḥ, vṛṣadañjih çucadrathaḥ, svanadrathaḥ, sâdadyoniḥ, sanadrayiḥ, sanadvâjah; von disen gehören jedoch viele nur zu den compositis mit adjectivischem ersten der flexion entberenden glide. dagegen gehören ganz hieher codayân-matiḥ 5,8,6. jârayânmakhaḥ 10,172,2. drâvayâtsakhâ 10,39,10. dhârayâtkaviḥ 1,160,1. dhârayâtkṣitiḥ 1,136,3. 10,132,2. mandayâtsakhaḥ 1,4,7. mañhayâdrayiḥ 9,67,1. yâtayâjjanah 1,136,3. yâvayâddveśâḥ 1,113,12. yâvayatsakhâḥ 10,26,5. Auch altbaktrisch und griechisch kennen bekanntlich diese wichtigen formen.

§ 33. Wir kommen hier, wo es sich um aufhellen der ersten anfänge der syntax handelt, zu einer wichtigen dem Sanskr̥t Altbaktrischen Slavischen und Lettischen gemeinsamen erscheinung, zu einem beispile, das eine verwechslung der beiden principe der grammatischen subordination und coordination zeigt. es ist die schon oben flüchtig berürte construction des infinitivs mit dem dativ, oder teilweise mit dem local. da diese construction im veda vorzüglich bei dem infinitiv auf tave tavâi vorkommt, es aber andererseits nominâlförmigen auf tu (davon tavya) gibt, die die bedeutung eines partic. fut. pass. haben, so gerät man unleugbar bei manchem beispile in versuchung, die form tave als dativ der betreffenden form auf zu fassen, eine construction, der eigentlich die stellen an und für sich einzeln betrachtet, kein bedenken im wege stehn würde. ein überblick über den gebrauch im ganzen jedoch beseitigt jeden zweifel daran, dasz hier wirklich eine construction dativi cum infinitivo vorliegt. wir wollen daher die stellen, wo dieser gebrauch sich findet unter vorausschickung der deutlichsten anführen und gehn dann zum Altbaktrischen und zuletzt zum Slavischen und Lettischen über, die einen höchst wichtigen beleg hiezu bieten.

§ 34. Der infinitiv wird mit accusativ am häufigsten, dann mit dativ subjectiv und objectiv, am seltensten mit genetiv subjectiv und objectiv construiert. mit dativ:

1,137,2. sutó mitráya várūṇāya pītāye cārur ṛtāya pītāye. 1,50,1. úd u tyám jātávedasam devám vahanti ketávaḥ dr̥cé víçvāya sūryam. 1,111,4. té no hinvantu sātāye dhiyé jiśé. 1,146,5. ídén̄yo mahó árbhāya jīvāse. 2,5,7. sváh svāya dhāyase kṛṇutām ṛtvíg ṛtvíjam. 1,113,16. ārāik pánthām yātave sūryāya. 1,28,6. átho índrāya pātave sunú sómam ulūkhalā. 1,66,3. (6.) jāyéva yónāváram víçvasmāi. (áram inf. von ar). 10,35,12. páçve tokāya tánayāya jīvāse svasty-agním samídhānām ímahe. 9,16,3. sómam-puníhīndrāya pātave. 8,7,8. sr̥jānti raçmím ójasā pánthām sūryāya yātave. 8,89,12. dyāúr dehi lokám vájrāya viškábhe. 8,12,19. ádha yajñāya turváṇe vyānaçuḥ. 8,20,16. ámāya vo yātave dyāúr jihīta úttarā br̥hát. 1,142,6. víçrayantām ṛtāvṛdhaḥ prayái devébhyo mahīḥ pávakāso puruspṛho dvāro devīr asaçcátāḥ (die nicht nachstellenden). 1,113,5. jihmaçyè cárítave maghonyābhogāya ištāye rāyá u tvám dabhrám páçyadbhya: ur-viyā vicákṣa ušā ajīgar bhúvanāni víçvā. 10,14,12 (vgl. 9,91,6.) 2,16,5. vṛṣṇaḥ kóçaḥ pavate mádhva: ūrmír vṛṣabhānnāya vṛṣabhāya pātave. 3,35,7. kṛtā: dhānā: áttave te háribhyām. 9,48,4. víçvasmā ít svār dr̥cé sād̥hāraṇam rajastúram gopām ṛtāsyā vír bharat. 9,24,3. prá pavamāna dhanvasi sóméndrāya pātave. 9,108,15. índrāya soma pātave nṛbhir yatāḥ. 9,100,5. índrāya pātave sutó mitráya várūṇāyaca. 9,4,4. pávítāraḥ punítāna sómam índrāya pātave (nicht 'reinigt den soma dem indra' sondern reinigt den soma, dasz indra ihn trinke). 9,1,1. pávasva soma — índrāya pātave sutāḥ. 9,11,8. índrāya soma pātave mādāya pári śicyase. 7,92,2. prá sótā jīró adhvaréšv asthāt sómam índrāya vāyāve píbadhyāi. 8,56,12. tokāya jīvāse. 8,66,5. abhí gandharvām atr̥ṇad — índro brahmābhya: íd vṛdhé. 8,58,10. gr̥bhāyata sómam índrāya pātave. 8,45,10. áram te çakra dāvāne. Ath. V. I, 11, 4 ávāitu pṛçni çévalam çúne jarāy-váttave 2,14,2. br̥haspátīḥ prāyachad vāsa: etát sómāya rājñe pári dhātavā u. 1,29,4. rāṣṭrāya máhyam badhyatām sapátnebhyaḥ parābhúve. 12,1,38. yujyānte yāsyām (pṛthi-

vyâm) ṛtvíjaḥ sómam índrâya pátave. 13,2,6. svastí te sūrya carāse ráthâya.

§ 35. Dativ des objects 1,155,3. ní mâtárâ nayati rétase bhujé. 1,45,6. tvām-havante vikṣú jántavaḥ çocíškeçam ágne havyāya vódhave. 3,29,4. ní dhîmahy (tvâ) ágne havyāya vódhave. 5,14,3. 1,139,6. té (índavaḥ) tvâ mandantu dāvāne mahé citrāya rādhase. 3,50,3. jyâiṣṭhyāya dhāyase. 1,122,5. prá vaḥ pūṣné dāvāne ā́ ácha voceya vasútâtimagneḥ. 1,127,11. máhi çaviṣṭha nas kṛdhi samcákṣe bhujé a sy â í. 10,14,12. tâú asmábhyam dṛçāye sūryāya púnar dātām ásum. 10,125,6. ahám rudrāya dhánur ā́ tanomi brahmadvíṣe çá-rave hántavā́ u. 10,182,3. tápurmûrddhâ tapatu rakṣáso yé, brahmadvíṣaḥ çárave hántavā́ u. 10,116,1. píbâ vṛtrāya hántave çaviṣṭha. 9,86,20. tritāsya nāma janāyan mādhu kṣarad índrasya vāyóḥ sakhyāya kártave. 10,16,12. ā́ vaha pitṛn havíṣe áttave. 9,62,18. ā́çúm vājāya yātave. 9,61,22. yá: ā́vithéndram vṛtrāya hántave. 10,88,1. tāsya bhármane bhúvanāya devā́ dhármaṇe kām svadháyâ paprathanta 4,53,3. svāya dhármaṇe. 9,24,5. índo yád ádribhiḥ sutáḥ pavítram paridhāvasi áram índrasya dhāmne subj? 10,96,7. áram kāmāya hárayo dadhanvire.) 6,1,1. tvám sîm vṛṣann akṛṇor duṣṭárîtu sáho víçvasmâi sáhase sáhadhyâi. 3,1,1. váhnim cakartha vidátthe yájadhyâi 4,13,3. yám sîm ákṛṇvan támase vipṛce dhruvákṣemâ: ánavasyanto ártham tám sūryam spāçam víçvasya jágato vahanti. 5,59,1. 5,59,4. suvitāya dāvāne. 7,66,14. yád îm ā́çúr váhati devá: étaço víçvasmâi cákṣase áram. 7,24,5. eṣá stómo mahé ugrāya vāhe dhurí-vātyo ná vājáyann adhāyi. 8,20,8. iṣé bhujé. 8,4,17. ná tāsya vemi áraṇam hí tát vaso stuṣé pajrāya sāmne. 8,12,22. vṛtrāya hántave. 8,82,7. índram vājayâmasi — mahé vṛtrāya hántave. 8,85,5. ā́dhatse vājram áhaye hántavā́ u. 5,2,9. rákṣase viníkṣe. 5,2,10. rákṣase hántavā́ u. 5,34,2. yád îm mṛgāya hántave vadhám yámat. 5,31,4. índram ávardhayann áhaye hántavā́ u. 7,32,9. kṛṇudhvám râyé átúje. 7,31,5. mã no nidé ca váktave 'ryó randhîr árāvṇe. 5,52,12. té me

kécin? ná tâyáva: ũmâ: âsan dṛçí tvišé. 5,74,6. smási vâm samdṛçi çriyé. 4,21,7. satrã yád ïm bhârvarásya vṛṣṇah síṣakti çúṣmah stuvaté bhárâya. 4.32.9. abhí tvâ gótamâ: girânûṣata prá dâvâne índra vâjâya ghṛṣvaye. Ath. V. 2,36,7. eté pátibhyas tvâm aduḥ práti kãmâya véttave. 5,25,2. evá dadhâmi te gárbham tásmâi tvâm ávase huve? 6,81,2. pári hasta vídhâraya yónim gárbhâya dhâtave. 8,3,24. çicîte çṛnge rákṣobhyo viníkṣe. 11,1,3. ágne' janiṣṭhâ: mahaté víryâya brahmâudanâya páktave. 13,2,12. diví tvátrir adhârayat sūrya māsâya kártave. 14,1,46. vâmám pitṛbhyo yé idám samêriré máyah pátibhyo janáye pariṣváje. (Rgv. Aufr. janáyo). 18,2,56. imâú yunajmi te vahní ásunîtâya vódhave. 18,2,13. tâú asmábhyam (yamásya dûtaũ) dṛçâye sūryâya punar°. 18,1,56. uçánn uçatá ávaha pitṛn havíṣe áttave. 19,30,2. víçve tvâm devâ jaráse bhártavã: aduḥ. Rg. V. 10,61,15.

§ 36. Diser gebrauch findet sich auch im Altbaktrischen bei dem infinitiv auf dyâi wo er gerade im veda selten ist. wenn also zwei von den hauptauctoritäten für das Altbaktrische die prof. Spiegel und Justi diese formen ihrer constructionen wegen aus der reihe der infinitive hinausz weisen, so scheint ihnen diese wichtige analogie des veda entgangen zu sein. ja im veda beschränkt sich diser gebrauch gar nicht auf die eigentlichen infinitive, obwol an und für sich kaum eine grenze für diese form zu ziehen ist. er findet sich bei dativen des zweckes überhaupt, und manches schon von den oben angeführten beispilen gehört in diese reihe. z. b. 1,116,9. parâvatám nâsadyâ nudethâm uccâbudhnam cakrathur jihmábâram kṣárann âpo ná pāyanâya râyé sahásrâya tṛṣyate gótamasya.

§ 37. Das altslovenische zeigt nun einen zwar nicht identischen aber doch ser analogen gebrauch. subject nämlich wie praedicat stehn in diser sprache häufig im dativ wenn das verbum infinitiv ist. wol kommt auch nominativ vor: Cod. Suprasl. 368,7. prъvoie oybo sѣtrъpě Christosѣ

propetъ bъiti. oder acc.: 335,7. i ne sramiaieti se raspeta nariče. im genetiv: ne ostavlia vasъ sirъ. Ostrom. Ev. im dativ 243,22 ně li ti težtko slavimoy; aber ser häufig one dasz das betreffende wort sich auf einen solchen bezöge. z. b. Cod. Supr. 29,7. ispovědaše visa visēmъ, ieže se sъloyči imъ, iakože mnogoy strachoy napasti na visěchъ slъišēstiichъ. 81,28. flg. tēmъ že kričъ velikъ sъtvorъšemъ tolikъ trepetъ bъistъ prědstoiēstiimъ, iakože ne tъčtia krъstiianomъ iednēmъ plakati se sъ nimi etc. 82,5. iakože ne bēaše vъmēstiti se narodoy. 92,25 flg. nareče tę gospodъ patriarchoy bъiti- i bъiti ti prěimnikoy i namēstъnikoy vrъchovъniago apostola Petra. — kako vēsi tъi, iako tъgda nareče gospodъ bъiti mъnē patriarchoy; 93,14. iakože aggela svoiego posъlati kъ mъnē bъiti iemoy sъ mnoia vъ ina. 120,5. vъzgněštenoy že bъivъšoy ogn'oy raždegošę skovrada, iakože bъiti iei podobъnē (dat. fem.) ognioy. 152,26, pooučivъ ię slovesъi mnogъi tvrđdomъ i nepozъibnomъ prěbъivati na kameni věrъi. 317,4. se bo sъplētaie oymъi našę i tvoritъ tělesi iednomoy bъiti vъsēmъ. 368,29 o velъia taina, pokaialъ se razboinikъ, vodě obrěsti se da se krъstitъ. 433,15. i togo radoma dēla dastъ kliose na nošeniie vodě ne samomoy stradati troyda prinošenъia vodě. 432,2. radoyiaše že se poie ne choyžde neželi Dayidъ, togo radma bъiti s nimъ bogoy vēroyia. 434,28. pade toy pēnъi tēštę i sъkroyšaiemъ, iakože vъsēmъ chъitrъcemъ i dēlatelemъ i pročiimъ vidēstiimъ bēžati. 438,14. i na prasna vračiba poloyčaacha iakože mnozēmъ diviti se i sъoyžastia glagolati, nikoliže sei ięzi izvračoyiemē bъivati. 447,3. i izvoliti pače vъ ogni sъgorēti neželi otъ togo sъ bodenomъ bъiti. 448,7. vēdašte iego nepobēdimoię (τὸ ἀνίκητον αὐτοῦ) i ne bъiti protivnomъ imъ na brani simъ iednomoy tъčtia obrazoy ostati imъ na oymъišleniie. sъpaseniio uvēdēse. 335,15. gonažaię dēlъ i bēdъ, iakože ne strachoy sъtažati věrē. Ostrom. Mar. 2,12 iako diviti se vъsēmъ i slaviti boga glagoliaštemъ. die analogie mit dem vedischen gebrauch

ligt auf der hand; — ti das slavisch-lettische suffix hat Schleicher mit groszer probabilität auf das preussische tvei zurückgeführt, welches nichts anders als vedisch tavâi tave ist. Darauf geht auch latein. tu (für tui, was vereinzelt als supinum vorkommt: ornatui: daneben auch ablativ!) Slav. tъ supinum tum kommt noch in den ältesten quellen vereinzelt als infinitiv vor Cod. sup. 211,1. episkoypъ bo oyže postavьienъ nъinia popъ ne možetъ bъitъ. 208,5. iako iegda choštetъ bogъ obaviti svѣtъimъ svoimъ, to pro- roci sâtъ, iegdali choštetъ sъkrъitъ, podobiiio vъsѣchъ vi- detъ. die form bъitoy (vgl. prof. Miklosich formenl. des Altslov. pg. 93.) ist wol auch nur dativ, bietet aber syn- taktisch nichts hier verwendbares. wäre jedoch Slav. ti gleich Ssk. táye z.b. vîtáye zum genus pîtáye zum trin- ken sâtáye zum gewären und altbktr. téê, so wäre die erläuterte construction nur noch wichtiger, weil sie ein er- weitertes gebiet der anwendung des vedischen gebrauches bezeugen würde. es ist klar, dasz vielfach der altslavische gebrauch dem vedischen genau entspricht, überall eine analogie zu demselben bietet. ähnliches zeigt das lettische. Das böhmische zeigt disen dativ noch in der heutigen sprache wenn auch in beschränktem masze. Das adjectiv steht als praedicat bei einem infinitiv (meist býti oder ähnl.) in der form des msc. neutr. dat. si. der unbestimm- ten form: nesluší nikomu v oplzlostech živu býti. ani vám ani nám nelze všeliké viny prostu býti. eine weitere übereinstimmung in genus und numerus findet nicht mer statt.

§ 38. Es ligt nun hierin offenbar eine verwechslung der beiden principien der grammatischen subordination und coordination vor, indem das in der form coordiniert er- scheint, was es nach unsern grammatischen begriffen nicht ist. es stammt offenbar diser gebrauch ausz einer sprach- periode, wo der spätere zustand erst im werden war, die oben bezeichneten angelpuncte der syntax zwar anfiengen

sich geltend zu machen, aber ihr gebiet gegenseitig noch nicht abgegränzt hatten.

§ 39. Hierin nun ligt zugleich die grosze bedeutung der local-dativ- infinitivformen für geschichte der syntax. Der dativ ist nichts als eine widerholung des locals, die endung des dativs *a âi* ab zu leiten von *a ni â ni*, das selbst schon dativbedeutung hat, aber seiner geschichte nach wortbildungselement ist. so hat auch die blosze wurzelform auf *i* bereits dativbedeutung; daher denn auch die umgekehrte erscheinung, dasz die infinitivischen redensarten sich nicht auf die sogenannten eigentlichen infinitivformen beschränken, sondern überhaupt gerade dativformen auch solcher bildungen, die mit dem infinitiv sonst nichts gemein haben, doch die anwendung desselben teilen, wie wir weiterhin zeigen werden. auch hier werden wir finden, dasz der vedische sprachgebrauch nicht allein steht sondern vom altbaktrischen (und teilweise vom lateinischen) unterstützt wird. es geht also durchaus nicht an dem dativ eine vom local unabhängige bedeutung zuzuschreiben; die richtung wohin wird bekanntlich nicht minder durch den local als durch dativ und accusativ ausgedrückt, sie ist keinem von disen dreien ausschlüzlich eigen; der absolute dativ des Slavischen wurzelt in dem ältern absoluten local; wie denn gerade im Slavischen der dat. und local vielfach durch einander laufen.

§ 40. Es ist gleichwol ganz unzulässig und mit den principien unserer forschung ganz unvereinbar, die dativbedeutung als die ausschlüzliche beziehung hinzustellen. vilmer kann in der periode deren resten wir nachspüren, mit keiner form eine bedeutung ausschlüzlich verbunden gewesen sein, das directiv für das verständnis war in vil höherm grade ausschlüzlich, als disz in der zeit der abgeschlossenen grammatik der fall, die von selbst sich ergebende geistige verknüpfung der einfach neben einander hingestellten auszdrücke. ganz hat diser zustand sich na-

türlich nicht verdrängen lassen. denn erstens sehen wir von den ältesten uns zugänglichen sprachperioden an das streben die bedeutung die beziehung durch exclusiv zugewisene formen zu kennzeichnen durchaus nicht ungestört walten. wie die zeit das zerstört, was sie oft kaum unter unendlichen wehen geboren hat, so sehen wir, dasz dem lautlichen veränderungsprocess, der verschiedenes seiner unterscheidenden merkmale beraubt, durchaus kein halt geboten ward, (von dem, was man so gern sprachliches bewustsein oder gefül nennt). während die *î* feminina die form *îs* in der spätern zeit ausschließzlich dem acc. pl. vorbehalten, bezeichnet im veda diese form vorwiegend den nom. pl., obwol damit die verwechslung mit acc. pl. der ja auch neben *yas* (der spätern einzigen nom. pl. form) dem veda eigen, mit nom. si. der noch vilfach sein *s* zeigt, ja selbst, wie oben gezeigt mit instr. pl. möglich geworden. *î* bezeichnet im ved. dat. instr. loc. si. no. acc. dual.; *u* loc. si. no. si. no. pl. neutr. *â* loc. si., instr. si., dual no. acc. etc. überall hier ist der gleichlaut erst entstanden, alle diese formen sind verstümmelt. und wenn vile dieser formen wol mer in folge des strebens nach vereinfachung als nach deutlichkeit, in der spätern zeit schwinden, so kennt doch auch die spätere abgeschlossene grammatik fälle genug, in denen wesentlich verschiedene bedeutungen von einer und derselben form vertreten werden. ob *gr̥hebbhyaḥ* 'von den häusern (her)' oder 'zu den häusern (hin)' bedeutet, besagt die form nicht. ob ein instrumental verbindung mit oder beraubung trennung von bedeutet, darüber belert uns die form allein nicht. im dual finden sich casus durch eine und dieselbe form ausgedrückt, die andere numeri trennen, verschiedenheiten, die vom syntaktischen standpunct aus schwer wigen. man hat wirklich gesagt, dasz die unterscheidung im singular wichtiger sei als in den andern numeris. dasz dieser einwand ganz und gar nichts besagt, ist leicht zu erkennen. erstens schwankt ja sogar die bezeich-

nung und unterscheidung der numeri, formell sowol wie syntaktisch. und dann was setzt man denn an die stelle des vacuums an motiven, das eintritt, wenn man disz zugibt? denn damit gesteht man ja, dasz die unterscheidung der bedeutung aufgehört hat motiv der formbildung zu sein. wenn eine und dieselbe form in entgegen gesetztem sinne angewandt werden kann, so charakterisiert sie sich nach der angefochtenen theorie eben als gar nicht flectiert.

§ 41. Die accusativische construction, die im altbaktischen bereits selten ist, überwiegt im veda, und auch hier finden wir, dasz der der infinitivischen analoge gebrauch, weit, vil weiter als bei der dativischen construction die grenzen des eigentlichen infinitivs überschreitet. dise letztern fälle heben wir uns grösztenteils für eine spätere gelegenheit auf. 1,116,21. âvatam açvinâ sanâye sahâsrâ. 1,24,5. bhâgabhaktasya te vayâm úd açema tâvâvasâ mûrdhânam râyâ: ârâbhe. 1,24,8. urûm hí râjâ vâruṇaçcakâra sûryâya pânthâm ânvetaṁ u. 1,113,6. vísadr̥çâ jîvitâbhipracâkṣe uṣâ ajîgar bhûvanâni víçvâ. 1,112,5. svâr dr̥çé. 1,102,2. asmé sûryâcandramâsâbhicâkṣe çraddhé kâṁ indra carato vitarturâm (damit wir sehen). 1,23,21. âpaḥ pr̥ñitâ bheṣajâm jyókca sûryam dr̥çé. 1,50,5. pratyân víçvam svâr dr̥çé. 1,13,7. idâm no barhîr âsâde. 1,182,7. parṇâ mṛgâsya patâror ivârâbha údaçvinâ ûhathuḥ çrómatâya kâṁ. 1,122,5. â vo ruvanyûm âuçijó huvâdhyâi ghóṣeva çâṁsam ârjunasya nân̄çe. 2,13,5. âdhâkr̥ṇoḥ pr̥thivîm samdr̥çe divé. 3,41,9. barhîrâsâde. 3,30,10. sugân pathó akr̥ṇon nirâje gâḥ. 1,132,2. svarjeṣé. 3,31,3. agnîr jajñe juhvâ réjamâno mahâs putrân aruṣâsya prayâkṣe. 3,7,1. prâsarsrâte dîrghâm âyuh prayâkṣe. 1,120,7. yuvâm hyâstam mahó rán. 1,120,6. çrutâm gâya-trâm tâkavânasyâhâm ciddhî rirébhaçvinâ vâm âkṣî çubhas patî dán. 3,11,3. agnîr dhiyâ sâ cetati-ârtham hyâsya tarâni. 2,2,9. dúhânâ dhenúr vṛjâneṣu kârâve tmânâ çatínam pururûpam iṣâni. 1,37,15. víçvam cidâyur jîváse. 1,89,9. mã no madhyâ rîriṣatâyur gântoḥ (hemmt uns nicht mitten [im

leben] unser bestimmtes alter zu erreichen). 1,131,6. yád
 indra hántave mṛdho vṛṣā vajriṇ cīketasi. 1,28,4. yátra
 mánthām vibadhnáte raçmīn yámitavā iva. 1,85,9. dhattá
 (vájram) índro náry ápānsi kártave. 1,46,11. ábhūd u pârám
 étave pánthā: ṛtasya sâdhuyā. 2,22,1. sá immamâda máhi
 kárma kártave. 1,134,2. yáddha krânā: irádhyâi dákṣam
 sácanta útáyah sadhrîcînā: niyúto dâvâne. 1,63,8. (íṣam)
 yáyâ çûra práty asmábhyam yánsi tmánam ūrjam ná viç-
 vádha kṣáradhyâi. 1,61,3. asmā́ idu tyám, upamám svarṣām
 bhárāmy āngûśām āsyēna mánhiṣṭham áchoktibhir matînām
 suvr̥ktíbhiḥ sūrím vâvṛdhádhyâi. 1,61,5. arkám juhvā sám
 añje vîrám dānāúkasam vandádhyâi. 1,154,6. tã vām vâst-
 ūny uçmasi gámadhyâi yátra gâvo bhūriçṛngā: ayāsaḥ.
 1,173,7. samátsu tvâ çûra satām urāṇām prapathíntamam
 paritansayádhyâi. 1,122,2. pátnīva pûrváhûtim vâvṛdhádhyâ(i)
 uṣāsānaktâ. 1,122,4. utá tyā me yaçásâ çvetanāyâi vyántâ
 pântâuçijó huvádhyâi. 3,31,17. ánu kṛṣṇé vásudhitî jihâte
 ubhé sūryasya mañhánâ yáatre pári yát te mahimānam vṛ-
 jádhyâi sákhāya: indra. 5,30,4. véśīdéko yudháye bhūyasaç-
 cit. 5,30,9. áthópa práid yudháye dásyum índrah. 1,121,5.
 túbhyam páyo yát pitárâu ánítām rādhah surétas turāṇe
 bhuranyū. 1,25,17. sám nú vocāvahâi púnar yáto me má-
 dhvābhṛtam hóteva kṣádase priyám. 3,54,18. yuyóta no
 anapatyāni (kinderlosigkeit) gántoh. 7,34,24. râyāḥ syāma
 dharūṇam dhiyádhyâi. 4,58,9. kanyā iva vahatúm étavā u
 añjyāñjānā abhícākaçimi. 4,55,7. nahí mitrásya dhāsīm ar-
 hāmasi pramíyam. 4,31,2. dṛdhā cidárúje vásu. 5,65,3. vājā-
 abhí prá dâvâne. 4,20,10. prá dâçúṣe dātave bhūriyátte. 4,9,6.
 havyam mártasya vódhave. 4,9,1. iyétha barhír āsadam. 4,8,3.
 sá veda devá: ānāmam devā́ ṛtāyaté damé. 5,85,1. ví yó
 jaghāna çamitéva cārmopastíre pṛthivīm sūryāya. 5,79,10.
 etāvad véd uṣas tvám bhūyo vâ dātum arhasi. 5,70,2. tã:
 vām samyág adruhāṇéśam açyāma dhāyase. 5,50,2. té te
 deva netar yé cemā́ (neutr. pl.) anuçāse. 5,43,8. áchâ
 mahí bṛhatī çámtamâ gír dūtó ná gantvaçvínâ huvádhyâi.

5,10,6. asmākāsaṇṇa sūráyo víṇvā: āṇṇa tariṣāṇi. 4,37,7. asmābhyam sūrayaḥ stutā: (vājā: ṛbhukṣāṇaḥ) víṇvā: āṇṇa tariṣāṇi. 6,67,7. tā vigrām dhātthe jaṭhāram prṇādhyāi. 6,60,13. ubhā vām indrāgnī āhuvādhyā ubhā rādhasaḥ sahā mādayādhyāi. 6,60,12. āṇṇa pipṛtam ārvataḥ índram agnīm ca vódhave. 6,49,2. divāḥ ṇṇum sáhasaḥ sūnūm agnīm — yājadhyaí. 6,22,7. tám vo dhiyā návyasyā ṇaviṣṭham pratnām pratnavát paritansayādhyāi. 6,44,6. tādva: ukthásya barhánéndrāyopastrṇīṣāṇi. 6,15,15. ní tvā dadhīta ródasī yājadhyaí. 6,15,6. priyām priyām vo átithim grṇīṣāṇi. 6,11,3. prá devāñ jānma grṇaté yājadhyaí. 6,12,1. ródasī yājadhyaí (die beiden welten zu gewären). 7,92,2. prá sótā jīró adhvaréśvasthāt sómam índrāya vāyāve píbadhyāi. 7,86,3. úpo emi cikitúṣo vipṛcham. 7,81,4. uchántī yā krṇóṣi manhánā máhi prakhyāi devi svār dṛṇé. 7,59,6. ā barhīḥ sadata-dātave vásu. 7,43,1. prá vo yajñéṣu devayānto arcan dyāvā námo-bhiḥ pṛthivī išádhyāi. 7,37,8. ā no rādhanāsi savitaḥ stavádhyāi. 8,61,5. cāran vatsó rúṇann ihā nidātāram ná vindate véti stótava ambyām. 8,60,15. agnīm dvéṣo yótavāi ṇām dātave grṇīmasi. 8,49,1. yājiṣṭham barhír āsāde. 7,2,7. víprā yajñéṣu mānuṣéṣu kārū manye vām jātávedasā yājadhyaí. 8,46,25. vayām hí te cakṛmā bhūri dāvāne sadyāṇcinmāhi dāvāne. 8,46,27. yé ma imām cid u tmánāmandaccitrām dāvāne. 8,39,1. agnīm astoṣy ṇgmīyam agnīmīdā yajádhyāi. 8,3,20. 32,3. krṣé tād indra páúmsyam? 8,21,9. yó na: idám idam pūrā prá vásya: ānināya tám u vaḥ stuṣé sákhāya: índram útāye. 8,18,5. té hí putráso áditer vidúr dvéṣānsi yótave. 8,54,6. barhír āsāde. 8,12,3. pánthām ṛtásya yātave. 8,12,19. índram índram grṇīṣāṇi. 8,15,3. sá rājasi púruṣṭuta éko vrtrāṇi jighnase indra jāitrā ṇravasyā ca yántave. 8,1,8. yābhiḥ kánvasyópa barhír āsādam yāsad. Vāl. 1,8. 9,48,4. 9,61,18. víṇvam svār dṛṇé. 10,57,4. 10,9,7. jyókca sūryam dṛṇé. 10,89,3. ví yāḥ pṛṣṭhēva jānimānyaryā: índraṇṇikāya ná sákhāyam išé. 9,110,3. ájījano hí pavamāna sūryam vidhāre ṇákmanā páyaḥ. 9,94,2. dvitā vyūṇvānn amṛtasya svarvīde

bhúvanâni prathanta. 10,77,1. sumãrutam ná brahmãnam ar-
 háse gaṇámastošyeśâm ná çobháse. 10,143,1. tyám cidátrim
 ṛtajúram ártam áçvam ná yâtave. 10,112,1. háršasva hán-
 tave çûra çátrûn. 10,95,14. parâvátam paramãm gántavã· u.
 9,75,5. índram codaya dātave maghám. 10,93,10. prkšám
 vājasya sātāye prkšám rāyótā turvāṇe. 9,25,6. 9,50,4. arkā-
 sya yónim āsādam. 10,44,6. ná yé çekúr yajñíyām nāvam
 ārúham, 9,71,6. çyenó ná yónim sādānam dhiyā kṛtām hira-
 nyāyam āsādam devā: éśati. 9,8,3. ṛtasya yónim āsādam
 9,3,1. abhí dróṇānyāsādam. 10,61,17. sá dvibándhur vāitaranó
 yāštā sabardhúm dhenúm asvām duhādhyāi. 9,110,1. dviśás
 tarādhyā· ṛṇayā: ná iyase. Ath. V. 2,1,5. pári víçvā bhúva-
 nāny āyam ṛtasya tántum vítatam drçé kām. 3,20,5. tvám no
 deva dātave rayím dānāya codaya. 3,5,3. tám (mañim)
 asmábhyam sahāyuśā devā: dadatu bhártave. 5,18,1. tám
 çatāpāsthām ná çaknoti niḥkhídam. 5,30,13. áitu prāná:
 áitu mána: áitu cákšur átho balám çárīram asya sámvidām.
 6,119,1. sá etān páçān vicṛtam veda. 6,66,1. yé sénābhir
 yúddham āyāntyasmān. 6,1,7. yátheyām prthivī mahī bhūtā-
 nām gárbbham ādadhé evá te dhriyatām gárbbho ánu sūtum
 sávitave. 7,10,1. yāste stānaḥ çaçayúr yó mayobhūr yāḥ
 sumnayúḥ suhávo yāḥ sudátraḥ yéna víçvā púšyasi vāryāni
 tám ihá dhātave (dhe) kaḥ. 10,1,26. mṛgāḥ sá mṛgayústvām
 ná tvā níkartum arhati. 11,10,16. 8,8,20. māçakan pratid-
 hām íṣum. 12,4,18. dātum cedāçakad vaçām. 12,2,37. ayaj-
 ñiyó hatāvarcā: bhavati nāínena havír (nomin.) áttave.
 12,2,18. jyókca sūryam drçé. 14,1,29. nāítádáttave (nom.)
 18,4,63. párāyāta pitarāḥ somyāso gambhîrāiḥ pathíbhiḥ
 pūryāñāiḥ ádhā māsí púnar āyāta no grhān havír áttum
 suprajásāḥ suvîrāḥ. 18,2,3. dîrghām āyuh prá jîváse. 18,1,50.
 nāiśā gávyûtir ápabhartavã· u. 9,9,4. kó vidvānsam úpagāt
 práštum etát.

§ 42. Wir fügen der bequemlichkeit halber gleich
 die beispiele für den genetiv bei, und zwar für subjectiven
 genetiv: 1,115,5. tán mitrásya várūṇasyābhicákše sūryo

rûpâm kṛṇute dyór upásthe. 1,89,5. pûšã no yáthâ védasâm ásadvṛdhé. 1,79,11. asmãkam ídvṛdhé bhava. 2,13,2. samânó ádhvâ pravátâm anuśyáde. 1,94,12. ayám mitrásya várūṇasya dhãyase' vayâtãm marútâm hédo ádbhutaḥ. 1,72,9. dhãyase véḥ. 4,23,2. kádûtī vṛdhé bhuvachaçamânásya yájyoḥ. 5,64,4. yuvãbhyâm mitravarūṇopamám dheyâm ṛcã yáddha kśáye maghónâm stotṛṇãm ca spūrdháse. 9,43,6. pávasva vãjasâtaye víprasya gr̥ṇató vṛdhé. 10,88,1. tásya bhármaṇe bhúvanâya devã: dhármaṇe kam svadháyâ paprathanta. Ath. V. 18,3,23, vṛdhé cid úparasyâyóḥ. Objectiver genetiv: 1,37,5. jámbhe rásasya vāvṛdhe. 1,100,11. apãm tokásya tánayasya jeśé. 1,134,1. 8,7,27. makhásya dâvâne (ãyâhi). 2,11,2. sadyáste râyó dâvâne syâma. 2,1,4. tvámagne rãjã-tvãmaryamã sãtpatir yásya sambhújam (der zu genieszen von dem z. g.) 1,122,12. etám çárdham dhâma yásya sūrérityavocan dáçatayasya nãñçe. 1,141,2. tṛtīyam asya vṛṣabhásya doháse dáçapramatim janayanta yóṣaṇaḥ. 1,124,7. sanáye dhánânâm. 5,48,4. bhujé asya várpasaḥ. 5,41,1. kó nú vâm mitravarūṇãv ṛtâyán divó vâ maháḥ pãrthivasya vâ dé. 6,71,2. devásya vayám savitúḥ sávīmani çréṣṭhe syâma vásunaçca dâvâne. 6,44,8. apãm tokásya jeśé. 6,14,4. yásya trásanti çávasaḥ samcákṣi. 7,4,6. ĩçe râyáḥ suvīryàsya dãtoḥ. 6,18,11. arvãk yâhí sūno sáhaso yásya nūcid ádeva: ĩçe puruhūta yótoḥ. 8,59,12. tvám na: indrãsâm háste çaviṣṭha dâvâne. 8,52,5. gotrásya dâvâne. 8,25,20. ĩçe hí pitvó' viśásya dâvâne. 8,13,1. vidé vṛdhásya dákṣaso. 4,2,18. mártânâm cid urvácīr akr̥pran vṛdhé cid aryá: úparasyâyóḥ. 10,32,1. prá sú gmántâ dhiyasânáysa sakṣáni varébbhir varã~ abhí sú prasīdataḥ. 10,50,7. vásûnâm ca vásunaçca dâvâne. 9,93,4. rathirâyátâm (deriv. v. rathirah) uçatī púramdhir asmadryàg ã dâvâne vásûnâm.

§ 43. Es ligt ganz in der natur der eben erörterten verschiedenheiten, dasz der accusativ am häufigsten, der genitiv am seltensten vorkommt, der dativ die mitte zwischen beiden, dem accusativ jedoch näher als dem genetiv hält. Die genetivische construction ist die jüngere, sie ist allgemein

gehalten und lässt die infinitive aufgehen in die nomina. disz aufzustellen berechtigt uns der umstand, dasz über das strenge formgebiet des infinitivs hinaus die infinitivische construction sich in das nominale gebiet hinein verliert, und die auszerordentliche anzahl der fälle, in denen nomina mit objectsaccusativ construiert erscheinen, von denen wir später sprechen werden.

Man vergleiche unterdessen 1,116,9. 10,60,8. 10,161,1. 1,36,14. 10,186,2. 10,176,4. 9,73,8. 9,32,2. 10,9,7. 10,29,6. 10,18,13. 1,135,3. 4. 1,94,12. 1,72,9. 1,134,3. vidmāne 1,164,6. wo neben vidmānā 1,94,4. 1,112,1. 1,102,3. 1,104,2. 1,13,2. 1,36,20. 1,124,1. 7,66,14. 7,77,1. etc.

Ath. V. 6,109,1. 6,23,2. 6,5,2. 7,49,1. 11,1,13. 12,2,22.

§ 44. Was den gebrauch des infinitivs betrifft, so findet er sich als object (nicht eben häufig; als subject, so vil wir uns erinnern, nie) hauptsächlich aber um erfolg und zweck ausz zu drücken, endlich in der bedeutung eines partic. fut. passivi. als object z. b. 10,44,6. ná yé çekúr yaj-ñíyām nāvam ārúham. 10,2,3. yáchaknāvāma tát ānu právo-dhum. 9,73,3. dhīrā ícchekur dharúṇeśvārābham. 10,62,9. ná tám açnoti káçcanā divā iva sānv ārābham. 1,154,6. tā vām vāstūny uçmasi gāmadhyāi. 1,73,10. çakéma rāyāḥ sudhūro yāmam te. 8,18,5. té hí putrāso āditer vidúr dvé-šānsi yótave. 8,19,18. tá āhutim té sótum cakrire diví. 4,8,3. sá veda devā ānāmam devān ṛtāyaté dāme. 4,55,7. nahí mitrásya vāruṇasya dhāsīm ārhāmasi pramíyam sāvagnéḥ. 5,79,10. bhūyo vā dātum arhasi. 5,36,1. sá ā gamad índro yó vásūnām cíketad dātum dāmano rayînām. in der weise des lateinischen supinum auf tum: 1,164,4. úpāgāt práṣṭum. 10,69,9. yāt sampṛcham mānuṣīr víça āyan. 7,86,3. úpoemi cikitúšo vipṛcham.

Die beispile für erfolg- und zweckbedeutung sind so zalreich, dasz wir uns auf anführung weniger beschränken müssen. erfolg: 3,50,2. āte saparyū javāse yunajmi. 1,84,10. yā índrena sayāvarī (soll sein sayāvarīr) víṣṇā mādanti

çobháse. 1,91,10. sóma tvám no vṛdhé bhava. 1,34,12. vṛdhé
 ca no bhavatam vājasâtâu. 1,37,5. jámbhe rásasya vāvṛdhe.
 1,89,1. devā no yáthā sádā id vṛdhé ásan. 1,113,9. úšo yád
 agním samídhe cakártha. 1,117,17. jyótir andhāya cakrathur
 vicákše. 1,115,5. tán mitrásya várūṇasyābhicákše sūryo rū-
 páṃ kṛṇute dyór upásthe. 1,142,6. víçrayantām ṛtāvṛdhaḥ
 prayâi devébhyo mahīḥ pávakāsaḥ puruspr̥ho dvāro devīr
 asaçcátaḥ. 8,19,29. harśasva dātave. 8,25,20. içe hí pitvó
 'viśasya dāvāne. 5,9,7. edhi pṛtsú no vṛdhé. 5,29,4. mṛgām
 bhiyāse kar. 6,61,13. ráthe iva br̥hatī (uśās) vibhvāne kṛtā.
 5,83,10. ákar dhānvāny áty etavā u. 5,74,6. smāsi vām
 samdr̥çi çriyé. 4,16,4. támānsi vicákše cakāra. 4,18,1. mã —
 páttave — kaḥ. 5,41,16. mã no riśé dhāt. 5,47,4. dáça gár-
 bham carāse dhāpayante. 1,37,9. sthirām hí jānam eśām váyo
 mātúr níretave. 1,46,11. ábhūdu pāram étave pánthā ṛtāsya
 sādhuṃ. 2,13,2. samānó ádhvā pravátām anuśyāde.

Die zweckbedeutung ist so häufig, dasz wir nur einige
 beispiele citieren; sie läßt sich übrigens von der vorherigen
 nicht streng trennen: 1,119,1. 1,127,8. 1,127,11. 1,13,7.
 3,32,6. 1,137,2. 3,41,9. 1,46,1. 2,27,10. 2,18,3. 1,88,2. 1,64,4.
 3,37,5. 1,92,9. 1,64,6. 3,29,4. 1,79,9. 1,116,16. 2,2,9. 1,113,6.
 2,13,5. 3,35,7. 1,104,1. 3,38,1. 3,46,5. 2,22,1. 2,16,5. 2,12,12.
 2,13,8. 1,131,6. 1,164,5. 1,28,1. 1,28,6. 1,164,6. 3,32,15. 8,4,17.
 8,1,8. 8,54,6. 8,7,8. 8,12,3. 8,12,22. 8,49,10. 8,24,26. 8,56,18.
 8,52,5. 8,45,30. 8,58,10. 8,61,5. 8,65,1. 8,82,7. 8,85,5. 8,89,12.
 7,21,3. 7,24,5. 7,32,8. (zu spenden glück dem spen-
 denden). 7,59,6. 7,66,14. 7,92,2. 6,1,1. 6,18,8. 6,22,3. 6,45,7.
 6,44,8. 6,66,1. 5,2,9. 5,2,10. 5,10,6. 5,34,7. 4,13,3. 10,14,12.
 10,162,4. 9,21,6. 9,110,3. 9,62,8. 9,1,1. 10,16,12. 9,97,50.
 9,91,6. 10,65,3. 10,84,4. 10,113,3. 10,27,2. 10,158,4. 10,104,3.
 10,104,5. 10,32,1. 10,93,1. 10,106,1. 10,88,18. auch bei no-
 minibus steht der infinitiv: 2,24,8. 4,11,1. 9,102,6. 10,126,3.

In der bedeutung eines part. fut. pss. 3,60,4. 1,105,16.
 1,54,1. 1,39,4. 1,39,2. 2,16,3. 2,10,5. 3,56,1. 3,9,2. 3,33,4.
 2,25,3. 8,3,10. 8,14,9. 8,21,16. 8,24,21. 8,45,29. 8,49,13.

8,57,19. 8,67,5. 8,90,4. 7,18,20. 7,19,7. 5,8,5. 10,143,4. 10,143,3. Vâl. 1,8,7. 5. 10,49,4. 9,53,3. 9,64,30. 10,14,2.

Eine besondere besprechung erfordert der infinitiv auf toḥ. er hat in vilen fällen ablativ-bedeutung: 2,15,5. 2,38,3. (árîramad étoḥ); 3,30,10. purā hântor. 3,54,18. yu-yota anapatyāni gântoḥ (hindert es, dasz kinderlosigkeit uns treffe). 1,89,9. māno mādhyā rîrîṣatāyur gântoḥ (schädigt uns nicht mitten [in unserem leben, so dasz ihr uns hindert,] unser bestimmtes alter zu erreichen eigentl. schädigt uns nicht weg von dem erreichen. לא־יִהְיֶה צוֹ יְמֵיהֶם Psalm. 55,24. 1,41,9. bibhîyād ā nîdhâtoḥ. 10,86,1. ví hí sôtor asṛkṣata néndram devām amansata. daher es geradezu in negativer bedeutung steht: 3,53,17. mā yugām víçâri indrah pâatalyè dadatām çârîtoḥ: nicht breche das joch; indra gebe die beiden zapfen, damit es nicht breche. die genetivbedeutung haben wir 7,4,6. ĩçe(agniḥ) râyāḥ suvîryasya dātoḥ. 6,18,11. yāhí sūno sahaso yāsyā nū cidādeva ĩçe puruhûta yôtoḥ 'kom o sohn der kraft, über den der gottlose keine gewalt hat ihn fern zu halten'. wegen der casus könnte man denken an § 34—37 und 2,35,6.

Schwirig sind 1,115,4. 2,38,4. es kann aber in beiden fällen madhyā kârtoḥ nichts anders heissen als: postquam in medium protulit. dhîrah (2,38,4.) ist nicht sarvalokaḥ sondern Savitar: 'zusammen wob sie wieder, die auseinander wob (die nacht); nachdem er sie mitten unter uns gebracht, barg der weise wider seine kraft. er verliesz uns und gieng wider auf, des jares zeiten trug er, bereites sinns ist Savitar der gott gekommen.' und 1,115,4. 'das ist des Sûrya gottheit das seine herrlichkeit, nachdem er sie unter uns gebracht raffte er die auszgebreitete zusammen. nachdem er gespannt die falben vom wagen, da zieht die nacht das kleid über alles hin.'

§ 45. Wir müssen nun zunächst auf den unterschied von nomen und verbum eingehn. da alle tätigkeit des sprechens auf ein praedicieren hinausz läuft, zum satze, der

das product der sprechtätigkeit ist, subject und praedicat gehört, aber auch nicht mer, so gipfelt sich der organismus der sprache in diser unterscheidung oder in der unterscheidung von subject und praedicat. das verb darf als nichts anders gelten denn als praedicat. die alte sprache zeigt denn auch ein nur begreifliches streben in das praedicat möglichst vile bestimmungen auf nemen zu können, wunsch, forderung, intensität, widerholung, dauer, abschluss, offenbar um die einheit des praedicats der einheit des subjects gegenüber zu erzilen. abstrahieren wir nun von allem, was sich anerkannt als verschieden von der wurzel documentiert, und nur resultat eines fortgesetzten differenzierungsprocesses zwischen subject und praedicat, eines fortgesetzten strebens die einheit des ausdrucks zu waren ist, wozu dann später als eine potenzierte mit letzter consequenz ausgeführte erscheinung desselben strebens das verlangen nach einer art grammatischer conformität nach übereinstimmung d. i. nach zuweisung bestimmter formencategorien des praedicats an bestimmte formencategorien des subjects hinzutritt, so ist klar, dasz für den unterschied von subject und praedicat, von nomen und verbum nichts übrig bleibt, als die auffassung, der gedanke, wie dieselben dem hörenden sich von selbst ergeben. versetzen wir uns also in jene frühen anfänge des sprechens zurück, und fragen wir, welchem glide des verbalorganismus das damalige verbum genau entsprochen haben würde, so kann die antwort nicht zweifelhaft bleiben: es ist der infinitiv. denn diser repraesentiert die verbale idee auszuschlüzlich, und noch jetzt sind verbale infinitive in der einfachen wurzelgestalt nachweisbar. darausz allein folgt schon, dasz das verb als organismus jünger sein musz als das nomen. alle verbalen formen sind zunächst nominaler natur, und nur durch das nomen hindurch gelangen wir zu der ursprünglichen pronominalen natur derselben. die specielle pronominale beziehung der sogenannten finiten verbalformen ist

nachweislich erst späteres entstehns, nachdem die ursprüngliche natur den sprechenden längst verloren gegangen war. man musz, und disz hoffen wir unwiderleglich zu zeigen, die verbalformen zunächst ganz nemen, eine zerlegung derselben nach den begriffen, und grammatischen categorien mit denen sie in zusammenhang äusserlich gebracht erscheinen, ist verfelt, was biszher freilich nur durch die gänzliche erfolglosigkeit teilweise absurdität der darauf bezüglichen versuche dargetan ist, jetzt aber positiv nachgewiesen werden soll.

Der verbalorganismus steht nicht nur nicht unabhängig vom nomen da, sondern er verläuft nach verschiedenen seiten in demselben. oder während mittels des particips der verbale begriff sich ins nomen verliert, verliert sich mittels der infinitivischen oder absolut verbalen auffassung das nomen in das verb, so dasz im particip das verb dem nomen wiedergibt, was es als infinitiv von demselben empfangen hat, und noch etwas mer, nämlich ein formell fruchtbringendes princip. und so ist das verhältnis von infinitiv zum particip auf zu fassen, worüber, so vil wir wissen, nicht unrichtige sondern gar keine vorstellungen bestehn.

§ 46. Die verbale construction bei infinitiven und participien ist die gewöhnliche. oben gaben wir beispiele des genetivs bei vedischem infinitiv. aber die verbale construction erstreckt sich im nominalen gebiete weiter als auf das was man strenge so nennen darf. noch das späte Sanskr̥t construirt die stämme auf -tar -ana -aka verbal. vilmer davon findet sich im Veda: 2,20,2. tvâyató abhištipā: asi jánân. 6,23,3. praṇenīr ugró jaritāram ūtī kártā vîrāya sūšvaya u lokām dātā vāsu stuvaté kîrāye cit. 1,52,12. apāḥ svāḥ paribhūr, 5,13,6. 1,21,1. tã sómam somapātamā. 5,44,2. sugopā 6,72,3. áhim apāḥ parišthām; 7,88,2. adhipā: ándhaḥ. u. Lass. erklärung von vaiçampāyanaḥ. 1,1,4, ágne yám yajñám adhvarám viçvataḥ paribhūr ási. 1,141,9. arān ná nemīḥ paribhūr. 10,35,8. víçvā: íd usrāḥ spád ūdeti sūryaḥ.

1,100,10. sá pāumsyebhir abhibhūr āçastīr. 1,91,19. yā te dhāmāni-tāte víçvā paribhūr (neutr.) astu yajñām. 8,86,10. víçvāḥ pṛtanā: abhibhūtaram nāram. 8,48,10. índram pratíram emyāyuh? 8,11,7. tvāmkāmayā girā. V. S. 9,7. āçvam-yuñjah. 6,4,5. turyāma yās (si. st. plur.) ta ādíçām árātīr átyo ná hrútaḥ pátataḥ parihrút. 1,18,6. saním medhām. 1,9,2. víçvāni cákraye. 10,133,3. dadír vásu. 10,46,1. dadhír yó dhāyi sá te váyānsi. 1,116,21. sanāye sahásrā. 1,81,7. dadír yūthā. 9,61,14. yá: índrasya hṛdam sáníḥ. (vgl. καρδία, hṛdayyá adject. ausz hṛdanyā 10,151,4. u. Ath. V. 6,18,1. 18,4,58. hārdim obwol Rgv. 5,44,9. 8,68,8. hārdi, und herza althd. angels. fries. mitunter fem.) 8,46,8. yá (madaḥ) ādadíḥ svār nṛbhiḥ. 7,20,1. cákrir ápo. 7,20,1. jágmir yúvā nṛśādanam ávobhis. 9,88,4. mahā kármāni cákrir. 8,46,15. dadī rékṇas etc. (2,39,7. 2,24,13.) 6,66,3. yāñça nú dādhṛvir. 6,50,13. bhāgo no' pām nāpād avatu dānu pāpriḥ. 8,12,9. agnír vānā iva sāsahíḥ právvārdhe. 9,61,2. jághnir vṛtrám sásnir vājam. 2,17,8. dadíš tvám indrāpānsi vājān. 2,23,11. çátrum pṛtanāsu sāsahíḥ. 3,49,3. vyānaçī ródasī. 2,1,10. yajñām átāniḥ. 3,16,4. cakríryó víçvā bhúvanābhí sāsahíç cakrír devéṣu ā dúvaḥ. cákrir devéṣu ā dúvaḥ (wie ākartum constr.) 2,17,9. dadíṣtvám ápānsi. 4,24,1. dadír hí víró grṇaté vásūni. 8,21,17. dadír vásu. 6,23,4. babhrír vájram papíḥ sómam dadírgāḥ. 1,22,8. dātā rādhānsi çumbhati. 1,27,7. (V. S. 6,29.) sá yāntā çaçvatīr íṣaḥ. 1,27,9. sá vājam astu tárutā sánitā. 1,178,3. çrótā hávam nādhamānasya kāróḥ-údyantā gíro. 1,178,3. prābhartā rátham dāçúṣa: upāké. 1,169,1. mahāçcittvám indra yatā: etān-tyájaso varūtā. 1,129,2. yāḥ çūrāiḥ svāḥ sánitā yó víprāir vājam tárutā. 10,119,9. hāntāhām pṛthivīm mahīm. 10,78,4. abhisvartāro arkām. 10,133,3. ástāsi çátrave vadhām. 10,61,9. sánitedhmám sánitotā vājam. 10,55,6. vásu spārhamutā jétotā dātā. 10,46,1. yantā vásūni. 1,100,9. sá kírinā citsánitā dhánāni. 8,16,10. prañetāram vásyo ácha kártāram jyótiḥ samátsu. 8,82,21. rayím prayantā bodhi dāçúṣe. 8,88,8. íškartāram ánişkṛtam. 8,68,3.

urú yantāsi várūtham. 8,55,2. dātā jaritré ukthyām. 7,20,2.
 hantā vṛtrām índraḥ cūcuvānaḥ kártā sudāse áha vā u lokām
 dātā vásu múhur ā dācūše bhūt. 7,23,1. upacrotā ma īvato
 vácānsi. 7,19,1. prayantāsi — védaḥ. 9,90,3. jētā pavasva
 sánitā dhánāni. 6,45,2. índro jetā hitám dhánam. 6,44,15.
 (8,2,26. 8,2,32.) pātā sutám índro astu sómam hantā vṛtrām
 vájreṇa mandasānāḥ gántā yajñám parāvataḥ cidācha vásur
 dhínām avitā kárúdhâyāḥ. 8,41,4. sá mātā pūrvyām padám.
 5,58,7. bhárteva gárbham. 6,66,8. vrajám dártā. 8,2,36. avitā
 vidhántam. 10,27,1. ánâçîrdâm ahámasmi prahantā. 10,22,3.
 bhártā vájrasya dhr̥ṣṇóḥ pitā putrám iva priyám. 9,16,1.
 práte sotāra: onyōr rásammádāya ghṛ̥ṣvaye. 2,23,13. gántā
 vājeṣu sánitā dhánam dhanam. 2,22,3. (2,23,13.) dātā rādhāḥ
 stuvaté. 2,41,2. gántāsi sunvató gṛhām 2,9,6. sá yāštā devān.
 4,20,8. vrajám apavartāsi gónām-vásvo rāçīm abhinetāsi
 bhūrim. 4,21,9. hástā prayantārā rādhāḥ. 4,17,8. hantā yó
 vṛtrām sánitotā vājam dātā maghāni maghāvā surādhāḥ.
 4,17,17. kártem u lokām uçaté vayodhāḥ. 3,49,4. kṣapām
 vastā janitā sūryasya víbhaktā bhāgám dhiśāṇeva vājam.
 2,1,5. tvám agne tvāštā vidathé suvīryām. 3,13,3. agním tám
 vo duvasyata dātā yó vānitā maghám. 2,41,12. jētā çátrūn
 vícarṣañiḥ. (2,23,11.) 5,9,4. purú yó dagdhāsi vānagne.
 3,26,6. gántāro yajñám. 7,57,2. nicetāro hí maruto gṛṇántam
 praṇetāro yájamānasya mánma. 5,61,15. yūyám mártam pra-
 netārah. 8,85,19. yá: éka; innáry ápānsi kártā. 8,19,10. sá
 çūrāiḥ sánitākṛtām. 8,20,26. íškartā víhrutam púnāḥ. 8,22,3.
 gántārā dācūšo gṛhām. 6,24,2. çrótā hávam gṛṇatā: 7,37,5.
 sánitāsi praváto dācūše cid. 8,2,35. prābhartā rátham gavy-
 ántam apákāccidyám ávati inó vásu sá hí vódhā. 8,1,12.
 sám dhātā samdhím-íškartā víhrutam. 1,65,2. bhúvat páriṣṭir
 dyāur ná bhūma. 1,190,3. úpastutim námasa: údyatim ca
 çlókam. 1,135,3. 4. havyāni vitáye. 7,59,5. ándhānsi pítáye.
 10,29,6. svādman bhavantu pítáye mádhūni. 1,130,6. víçvā
 dhánāni sātáye. 1,74,4. 6. yásya dūtó ási kṣáye véši havy-
 āni vitáye. 9,88,2. sá im rátho ná bhūriṣād ayoji mahāḥ

purūṇi sātāye vāsūni. 8,50,7. āṇvamiṣṭhaye. 9,6,9. sómam ví-
tāye. 8,75,2,3. vāsya: iṣṭih 8,27,15. ná tám dhûrtír varūna-
mitra mártiyam yó vo dhāmabhyó' vidhat. 7,26,5. evā' vāsi-
ṣṭha índram ūtāye nṛṇ kr̥ṣṭínām vṛṣabhām gr̥ṇāti. *dis-*
construction setzt sich in die lateinische der nomina auf
tio mit verbal-acc. fort. 5,44,12. sá nábhas tárīyān iṣirāḥ
párijmā. 7,98,1. gāurād védīyān avapānam índro. 8,55,6.
kāmyam vásu déṣṭhaḥ. 7,18,1. tvām vásu devayaté vāniṣṭhaḥ.
7,93,1. tā vājam sadyá: uṇaté dhéṣṭhā. 7,97,7. puru' sākhi-
bhya: āsutím káriṣṭhaḥ. 4,20,9. purú dācūṣe vícayiṣṭho lāṇho.
3,58,9. rátho sutāvato níṣkr̥tām āgamiṣṭhaḥ. 2,9,6. devā-
āyajiṣṭhaḥ. 4,41,3. índrā ha rátanam vārūnā dhéṣṭhā. 7,56,6.
yāmam yéṣṭhāḥ. 7,10,5. 5,1,2. 3,17,1. yajáthāya devān. 2,14,1.
kāmī hí vírāḥ sádām asya pítim. 10,87,9. hinsrām rákṣānsi.
1,88,4. áhāni gr̥dhrāḥ páryā va: āgūr imām dhíyam vārka-
ryām ca devīm. 1,63,3. tvām satyá: indra dhr̥ṣṇúr etān.
10,50,4. bhúvo nṛṇcyāutnó vícvasmin bhāre. 1,6,5. vídú cid
ārujatnúbhir. 8,20,1. sthirā cin namayiṣṇavaḥ. 4,57,1. gām
āṇvam pošayiṣṇú. 8,50,3. ádhr̥ṣṭam cid dadhr̥śvānim. 1,111,3.
sātím jāmím ájāmím pṛtanāsu sakṣānim. 8,24,26. sá tvām
no vícva: abhímātīḥ sakṣāniḥ. 9,110,1. pári vr̥trāṇi sakṣāniḥ.
9,48,2. ṇatām pūro rurukṣānim. V. S. 20,48. turvāniḥ pṛta-
nyūn, 1,187,1. pitúm nú stoṣam mahó dhármānam táviṣīm.
10,65,3. yé apsavám arṇavám citrārādhasas té no rāsantām
mahāye sumitryāḥ. 4,3,13. mǎ kásya yakṣám sádām íddhuró
gāḥ. 1,129,1. imām vācam ná vedhásām. 6,32,5. apá: índro
dakṣīnatás turāśāt. 3,55,5. ākṣít pūrvāsv aparā: anūrút
sadyó jātāsu tárūṇiṣvantāḥ. 1,132,3. tátṭú práyah prātñáthā
te ṇucukvanám yásmin yajñé vāram ákr̥ṇvata kṣáyam r̥tásya
vār asi kṣáyam. hiezu kommen die oben angeführten compo-
sita mit accusativ im ersten glide.

Ath. V. 19,2,5. ayakṣmamkáraṇír āpaḥ 1,24,4. sárū-
pam karaṇí 1,34,5. yáthā mām kāmínyāso. 2,1,4. vācamiya
vaktári 2,27,1. prācam práti prāṇo jahy arāsān kr̥ṇvośadhe.
5,20,12. samádo gāmiṣṭho 6,9,1. mām té kāmēna ṇuṣyantu.

6,139,2. 6,139,1. subhagam káranî máma. 7,38,1. bhešajám mampacyám. 19,13,4. sámsraštâ sá yúdhā: índro gaṇéna.

Bei nominibus herrscht bekanntlich die genitiv-construction. die möglichkeit den genetiv subjectiv oder objectiv auf zu fassen ist zur beurteilung diser ganz farblosen construction von wichtigkeit. sie hat sich im Sskrt. ja schon teilweise im veda sogar auf die part. fut. pss. erstreckt, und so den instrumental verdrängt. im latein hat sie einen teil der participia praes. sich unterworfen, und teilt wenigstens die herrschaft mit dem legitimen casus.

§ 47. Obwol also nach den begriffen der vollendeten grammatik in der form, so wie factisch in dem syntaktischen gedanken verb und nomen gewissermaszen unversönliche pole der sprachentwicklung sind, so haben wir doch die art und weise der sprachlichen bewegung auf und ab zwischen denselben gekennzeichnet. man hat bisher beim infinitiv mit einer absonderlichen absichtlichkeit die verbale seite vernachlässigt, und ihn kurzweg unter die nomina gereiht. wir wollen nachdem wir das nominale element hinlänglich gekennzeichnet haben, der verbalen seite unsere aufmerksamkeit zu wenden, was uns um so gerechtfertigter erscheint, als doch niemand läugnen kann, dasz der infinitiv der prägnanteste ausdruck der verbalität ist. hier kommt aller erst die frage nach seinem auftreten als verbum finitum. eine der wichtigsten erscheinungen in diser beziehung ist der so genannte inf. historicus im latein. beispile dafür zu geben wird man uns erlaszen. nur für den ältern sprachgebrauch verweisen wir auf Fr. G. Holtze's syntaxis priscorum scriptorum latinorum usque ad Terentium vol. II pg. 29—30. es ist allbekannt, dasz das rhetorisch-stilistische element in solchen ausdrucksweisen erst eine spätere ausznützung ist. wir haben mit einem wort hier factisch den fall, dasz der infinitiv als verbum fungiert. (es setzt sich diser gebrauch bisz ins heutige italienisch fort.)

Im griechischen ist der gebrauch einerseits beschränkter, andererseits manigfaltiger. als beschränkung musz es aufgefasst werden, dasz der infin. nicht mer als vertreter des indicativs erscheint. Dagegen zeigt er sich als verbum in doppelter wol zu unterscheidender anwendung: als imperativ von Homer an bisz ins attische (so z. b. namentlich in conditionalen nachsätzen) wofür beispile gänzlich überflüssig sind; dann als vertreter des optativs: Od. η', 311. αἰ γὰρ Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἀπολλων, τοῖος ἐὼν οἷός ἐσσι, τά τε φρονέων, ἅτ' ἐγὼ περ, παῖδά τ' ἐμὴν ἐχέμεν καὶ ἐμὸς γαμβρὸς καλέεσθαι αὐτῷ μένων.

Zwei infinitivformen sind im griech. verb ganz einfach und one weiters zu imperativen geworden; es sind die formen der 2 si. act. u. med. aor. I. σου und σαι. σου repräsentirt einen infinitiv -sam und σαι ist identisch mit dem act. infinitiv aor. I. gerade mit den medialformen ist der zusammenhang der infinitive leicht nach zu weisen.

Im veda ist es vorzugsweise die auszerordentliche auszdenung der imperativisch conjunctivischen bedeutung, die sogar in das perfect hinübergreift, welche eine tatsache von sprachwissenschaftlicher bedeutung erstes ranges ist, da sie eine stufe repraesentiert auf der die modi nur noch ser unvollkommen getrennt erscheinen.

Doch wollen wir, ehe wir die weitem beziehungungen des infinitivs zum verbum finitum darlegen, einen überblick über die formen selbst mit gelegentlicher beziehung auf nichtvedisches so wie auf formen der Âryasprachen überhaupt uns verschaffen.

§ 48.

1. â m. 3,31,10 jâte niḥsthām ādadhur gōṣu vîrān. Ath. V.18,4,5. dhruvā dādharma prthivīm pratiṣthām pratimām inf. des zweckes? Rgv. 9,85,11. ḡḡum rihanti matāyaḥ pānipnatam hiraṇyāyam ḡakunām kṣāmani sthām. könnte freilich auch einfach 'den stehnden' bedeuten; berücksichtigt man jedoch den vorausgehenden vers: nāke suparnām upapa-

ptivānsam gíro venānām akrpanta pūrvīḥ, so kann es nicht zweifelhaft sein, dasz wir hier einen infinitiv des zweckes vor uns haben. Ath. v. 8,8,20. 11,10,16. mā çakan pratidhām ísum, zwfñh. 18,4,5. Ath. v. 5,30,13. áitu prāṇá áitu mána: áitu cákṣur átho balam çáríram asya sám-vidām: faszen wir sam vidām als infinitiv. Ath. v. 18,2,27. ásūn pitṛbhyo gamayām cakāra. die formen auf -ām, wie sie als stammformen bei dem umschribenen perfect auftreten (im veda nur mit kartum im altbaktr. dagegen mit as), sind als infinitive zu betrachten. einerseits liefern hiezu den beweis oskisch und umbrisch (cenzaum moltaum fatium deicum acum etc.), andererseits das altnordische mittels seines infinitivs perfecti auf -u: munu skulu fōru stōdhu bendu skyldu myndu (Edda Sigurdharquidha II 9 raudhu gulli, kvadh Hreidmarr, hygg ek mik rådha munu.) einem Sskrit. inf. vidām würde ein nordisches vitu genau entsprechen. vergl. Benfey vllst. Ssk. gr. § 835 anm. G.

2. am. Ausz dem vorher erörterten ergibt sich von selbst, dasz die vil häufigere form am nur eine verkürzung von ām ist. hieher gehört in erster linie áram: 9,24,5. áram índrasya dhāmne pavítram páridhāvasi. 10,96,7. áram kāmāya hárayo dadhanvire. 10,63,6. kó vo' dhvarám tuvi-jâtâ áram karad. 1,66,3. jāyéva yónâvāram víçvasmâi. 10,9,3. tásmâi áram gamāma vo yásya kṣáyāya jínvatha. (erinnert an homerisches βῆ δ' ἔναι ἡλικίᾳ Sam. II. 13,19. und oft). 1,187,7. átra cinno madho pitó'ram bha-kṣāya gamyâḥ. mer abgeschliffen bereits: 1,108,2. tāvâ-ayám pātave sómo astváram índrâgnî mánase yuvābhyām. 1,173,6. áram ródasî kakṣye 3 nāsmâi. 1,170,4. áram kṛṇvantu védim. 1,70,3. dāçad yó asmâ áram sūktâih. 10,71,10. áram hitó bhavati vājínāya. 4,32,24. 4,33,2. 7,86,7. 5,44,8. 7,66,14. yádîm âçúr váhati devá: étaço víçvasmâi cákṣase áram. 7,68,2. áram gantam havíšo vîtāye me. 8,15,13. áram kṣáyāya no mahé víçvâ rūpānyâviçán. 8,81,26. áram hí śma

sutéšu nah sómešu indra bhûšasi. 8,46,17. maháh sú vo
 áram iše stávâmahe mîdhúše. 8,46,17. aramgamáh. 8,45,10.
 vṛjyâma te pári dvíśó' ram te çakra dâvâne. vgl. patamgáh.
 10,177,1. çubhamyú 10,78,7. çubhamyâvâno 1,89,7. çub-
 hamyâ 4,3,6.

o ham: 4,17,13. sámoham.

nâyám: 6,46,11. ádha sma no vṛdhé bhavéndra nâyám
 ,avâ yudhí. upanâyám 9,91,4. vṛçópárištât tujatâ vadhéna
 yé ánti dûṛâd upanâyám ešâm.

námam: 4,8,3. sá veda devá ânámam devā.

gúham: 1,67,3. (6) priyâ padâni paçvó ní pâhi viçvâ-
 yuragne guhâ gúham gâh.

pṛcham: 7,86,3. úpo emi cikitúšo vipṛcham. 10,69,9. yát
 sampṛcham mǎnušîr víça: âyan.

bháram: 1,117,18. çunám andhâya bháram ahvayat sâ vṛkîr
 açvinâ vṛšanâ náréti. 5,29,8.

bhújam: 3,2,9. tāsâm (samídhâm) ékâm adadhur mártye
 bhújam. 2,1,4. tvám aryamā sátpatir yásya sambhújam
 tvám ánço vidáthe deva bhâjayúh.

míyam: 4,55,7. nahí mitrásya váruṇasya dhâsím árhâmasi
 pramíyam sǎnu agnéh.

yámam: 1,73,10. çakéma râyáh sudhúro yámam te. 2,5,1.
 çakéma vâjino yámam.

rábham: 5,34,5. ná pañcábhîr daçábhîr vašty ârábham
 nāsunvatâ sácate púšyatâ caná. 9,73,3. dhîrâ: íchekur
 dharúṇešvârábham 10,62,9. ná tám açnoti káçcaná divá:
 iva sǎnvârábham.

rúham: 10,44,6. ná yé çekúr yajñíyâm nāvam ârúham.

víçam: 2,24,6. púnar yáta: u âyan tát údîyur âvíçam.

çúbham: 4,51,6. çúbham yáchubhrâ: uśásaç cáranti. 5,55,1.
 çúbham yâtām. 5,57,2. svâyudhâ maruto yâthana çúbham.
 7,82,5. marúdbhîr ugráh çúbham anyá: îyate.

sádam: 8,1,8. barhîr âsádam. 4,9,1. 9,3,1. 9,30,4. abhí
 drónânyâsádam. 9,8,3. ṛtásya yónim âsádam. 9,25,6. 9,50,4.
 arkásya yónim âsádam. 9,62,16. camûšu çákmanâsádam.

- 9,71,6. çyenó ná yónim âsâdam. 9,71,1. 9,82,1. 9,101, 14. 15.
- spíjam: 10,88,18. nópaspíjam vah pitaro vadâmi.
- Ath. V. yúdham: 6,66,1. yé sénâbhir yúdham âyânti asmân. 6,103,3. amĩ yé yúdham âyânti ketũn kṛtvânĩ-kaçáh.
- cṛtam: 6,117,1. 6,119,2. sá etãn pãçân vicṛtam veda. (Rg. 9,84,2. sam-vicṛtam).
- khídam: 5,18,7. ná çaknoti niḥ kídam.
- angefürt: samídham apalúpam vimuñcam.
3. i. samcakši: 6,14,4. yásya trásanti çávasaḥ samcákši çátravo bhiyã.
- dr̥çi: 5,74,6. 5,87,6. smási vâm samdr̥çi çriyé. 5,52,12. té me ké cin ná tâyávo ũmâ: âsan dr̥çi tvišé. 2,1,12. tvám agne súbhṛta uttamám váyas táva spârhé vârṇa ã sam-dr̥çi çriyaḥ. Ath. V. 12,1,18.
- budhí: 1,137,2. imá ã yâtam índavaḥ sómâso dádhyâçirah sutâso dadh^o utá vâm ušâso budhí sâkám sũryasya raç-míbhiḥ.
- mṛdhí: 1,174,7. ní duryoné kúyâvâcam mṛdhí çret.
- yudhí: 2,24,9. sá samnayáh sá vinayáh puróhitaḥ sá súštutaḥ sá yudhí bráhmaṇaspatih.
- nánçi: 6,51,12. nú sadmãnam divyám nánçi devâ bhãrad-vâjaḥ sumatím yâti hótâ.
4. áni.išáni: 2,2,9. dúhânâ dhenúr vrjánešu kêráve tmá-nâ çatínam pururũpam išáni.
- taráni: 3,11,3. ártham hyâsya taráni.
- bhurváni: 1,134,5. túbhyam çukrãsaḥ çúcayas turanyávo mádešũgrã: išananta bhurvány apãm išanta bhurváni. (Die hellen geklärten somatropfen verlangen nach den wassern sich mit ihnen zu mischen.)
- râjáni: 10,49,4. ahám bhuvam yájamânasya râjáni 'ich ward des opfernden zum herschen.'
- sváni: 9,66,9. mṛjânti tvâ sám agrúvó 'vye jîráú ádhi šváni. 6,46,14.

5. an. dán: 1,120,6. çrutám gâyatráṃ tákavânasyâhám cid-
dhí rirébhâçvinâ vâm âkṣī çubhaspatî dán. vgl. 1,117,17.
âkṣī rjṛâçve açvinâv adhattam. 1,149,1. mahâḥ sá râyâ:
éśate pátir dán. 1,153,4. 10,99,6. 10,105,2.
rán: 1,120,7. yuvám hy âstam mahó rán yuvám vâ yán
nirátatansatam (rán=dâtum dâtave).
ûrṇván: 9,94,2. dvitā vyûrṇvān amṛtasya dhāma svarvīde
bhūvanāni prathanta.
prṇán: 7,32,8. pácata paktīr ávase kṛṇudhvám ít prṇāni
ít prṇaté máyah.
6. âne: Altbktr. vanânê marânê vareśânê çraośânê hañhânê.
als 1. si. imper. med. ser häufig. die identität beider
wird durch eine reihe von stellen dargetan.
7. âi. khyâi: 10,158,4. cákṣur no dhehi cákṣuṣe cákṣur
vikhyâi tanūbhyaḥ. 7,81,4. uchánti yā kṛṇóṣi mañhānā
mahi prakhyâi devi svār drçé.
dâi: 7,19,7. mã te asyām sahasāvan páriṣṭāv aghāya bhūma
harivah parādâi.
mâi: 3,60,4. ná vah pratimāi sukṛtāni vāghataḥ.
yâi: 1,142,6. víçrayantām ṛtāvṛdhaḥ prayâi devébhyo mahīḥ
dvāro. 10,104,3. prógrām pítim vṛṣṇa iyarmi satyām prayâi
sutāsya haryaçva túbhyam. 2,18,3. hárî nú kam rátha ín-
drasya yojam âyâi sūkténa vácasā návena. 8,47,12. néhá
bhadram rakṣasvīne nāvayâi nópayā. utá.
sâi: 3,53,20. svastyā grhébhya: āvasā. ā vimócanāt. offen-
bar für syâi.
sthâi: mit -am in upasthāyam. 1,145,4.
8. e. khye: s. P. S. W.
dé: 5,41,1. kó nú vām mitrâ varuṇāu ṛtâyán divó vâ mahâḥ
pārthivasya vâ dé.
mé: 9,70,4. sá mṛjyámāno daçábhiḥ sukārmabhiḥ prá mad-
hyamāsu mâtṛṣu pramé sácâ.
dhé çraddhé: 1,102,2. asmé sūryacandramásâbhicákṣe
çraddhé kām indra carato vitarturám. (vgl. überh. prof.
Benfey vllst. gr. d. Ssk. §. 919.

Es kann kein zweifel sein, dass diese formen auf e nur abschwächungen der formen auf âi vorstellen. die formen auf âi führen wir auf âni zurück, für das die belege später gebracht werden. diese formen bieten die lösung für die frage nach dem entstehen des dativ-e oder âi. auch die sonst so zahlreichen e-infinitive entstehen aus âni âi.

áj e: 3,30,10. niráje.

ídhe: 1,113,9. samídhe. 7,77,1.

iš é: 6,13,2.

îš é: 10,89,3. ví yáh prṣṭhéva jánimâny aryá: índraç cikāya ná sákhāyam îš é. çrava: eš é 5,66,5.

r cé: V. S. 13,39.

kr á me: atikráme 1,105,16.

gr bh é: 8,10,3. nigrábhe 8,23,3.

cá k š e: abhicákše 1,115,5. 1,102,2. 5,31,12. ábhi pracákše 1,113,6. avacákše 4,58,5. 4,16,4. V. S. 17,93. vicákše 1,117,17. 116,16,14. 2,27,10. samcákše 1,127,11. 7,18,20.

cit é: 10,143,4. âcíte 7,61,5.

já mb he: 1,37,5.

tí re: vitíre 10,104,5.

tú je: âtúje 7,32,9.

dá b he: âdábhe 8,21,16.

dí ċ e: âdíċe 9,21,5. 6. 6,56,1.

dr ċ é: 1,112,5. 1,23,21. 1,52,8. 1,51,4. 1,50,5. 1,50,1. 1,124,6.

4,11,1. 6,29,3. V. 1,8. 7,81,4. 7,75,5. 8,83,2. 9,48,4. 9,61,18.

9,102,6. 9,64,30. 10,5,5. 10,9,7. 10,57,4. 10,123,7. 10,136,1.

V. S. 11,41. samdrċe 2,13,5. 3,38,1. Ath. V. 2,1,5. 4,37,11.

7,22,1. 11,9,1. 12,2,18. 13,2,20. 11,2,5.

d h ģ re: vidh ģ re 9,110,3.

d h ř še. âdh ř še 1,39,4. 5,8,5. 5,87,2. 9,53,3. 10,49,4. Ath.

V. 6,33,2. pratidh ř še 8,13,14.

ná n ċ e: 1,122,5.

ná me: níname 3,56,1. 3,39,6.

ná ċ e: parīnāċe 1,54,1. samnáċe V. 7,5. 8,3,10. V. S. 23,15.

(nid é 7,75,8. 3,41,6. 2,23,14.)

núde: parânúde 8,14,9.
 přce: âpřce 5,50,2.
 přche: sampřche 8,90,4.
 budhe: prabúdhe V. S. 4,14. prabúdhe nah púnas kṛdhi.
 bhujé: 1,51,1. 1,30,21. 1,155,3. 1,127,8. 5,48,4. 5,73,2.
 1,127,11. 9,101,14. 10,48,9. 10,100,1.
 bhvè: paribhvè 2,16,3.
 mahé? 7,32,9.
 míye: pramíye 4,54,4.
 mihé: 1,64,6.
 mudé: 5,53,5. mudé dadhe.
 mušé: 5,34,7.
 muhé: 6,18,8.
 mřce: abhimřce V. S. 11,24. 2,10,5.
 mřše: pramřše 3,9,2.
 yáje: 2,9,3.
 yujé: 8,41,6. Ath. V. 6,54,2. yujá?
 yudhé: 1,61,13. Ath. v. 4,24,7.
 rábhe: ârábhe 1,24,5. 1,34,2. 1,182,7. 9,73,1.
 rišé: 5,41,16. 7,34,17.
 rucé: 9,23,2. 9,105,5. Ath. V. 10,2,16. V. S. 13,22.
 rúje: ârúje 4,31,2.
 vâce: pravâce 9,95,2.
 vâsé: 5,43,14.
 vâhe: 7,24,5.
 vidé: 8,13,1. svarvîde? 9,94,2. vgl. svarješé. 10,113,3. çân-
 sam âvîde.
 vídhe: 5,62,9. nâtivîdhe.
 víše: parivîše 10,62,10.
 vřje: pravřje 5,30,15.
 vřte: âvřte 3,42,3.
 vṛdhé: 1,17,10. 1,34,12. 1,64,4. 1,85,1. 1,79,11. 1,89,1.
 1,89,5. 1,112,24. 1,121,8. 1,91,10. 3,6,10. 3,3,8. 4,2,18.
 4,23,2. 5,10,7. 5,9,7. 6,15,3. 6,20,11. 6,46,11. 6,33,4. 6,46,3.
 V. 6,5. 7,24,1. 8,27,4. 8,3,1. 8,49,10. 8,13,3. 8,52,10.

- 9,43,6. 10,44,4. 10,100,1. 10,35,11. Ath. V. 11,1,24.
18,3,23.
- çáye: 10,162,4. âçáye 10,162,1.
- çáse: viçáse 10,143,3.
- çáse: anuçáse 5,59,2.
- çiçnáthe: 3,31,13.
- çubhé: 1,119,3. 1,116,5. 1,87,3. 1,88,2. 1,167,6. 5,52,8.
5,57,3. 5,63,5. 7,57,3. 7,87,5. 7,88,3. 8,7,5. 8,26,3. 10,105,3.
Ath. V. 14,1,53. 7,106,1. V. S. 18,76.
- sáde: âsáde nišáde 1,13,7. 1,104,1. 3,41,9. 5,26,8. 5,46,5.
8,54,6. 10,188,1.
- súde: samsúde 8,17,6.
- skáde: atiskáde 8,57,19.
- skábhe: pratiškábhe 1,39,2. viškábhe 8,89,12.
- stíre: upastíre 2,31,5. 5,85,1. 4,33,1.
- spřçe: nisprçe 10,91,13.
- syáde: anușyáde 2,13,2.
- sváje: parișváje 10,40,10.
- hayé: 2,29,4. 10,95,1. ? vgl. interj. hâi Ath. V. 6,50,2.
- hyè: prahyè 10,109,3.
- dviše: avidvišé Ath. 1,34,5.
- game: máryáde putráam âdhehi tám tvám âgamayâgame;
âgáme? Ath. V. 6,81,2.
- úde: samúde Ath. V. 8,1,15. von vad?
- ghasé: vighasé Ath. V. 11,2,2. vigháse?
- stáre: upastáre Ath. V. 14,2,21.
- duhé: Ath. V. 18,1,32.
- dyuvé?: 7,109,5.
- upaçvasé 'angeblasen zu werden' 11,1,12. Altbktr. cairê
von car. naçê buyê dûyê als imperative.
9. ane: turáne 1,121,5. altbktr. anê.
- turváne: 8,12,19. 10,93,10. 8,9,13. 8,45,27. v gehört wol
zur wurzel wie in bhurváni.
- bhváne: vibhváne 6,61,13.
- véšanae? dativ? 5,7,5. Sây. paricaryâyám, doch wäre

dativbedeutung nicht unpassend. vergl. *dāsā parivīše* 10,62,10.

10. *tāni*: *pupūtāni* 10,132,6. dazu gehören die altpersischen formen-*tanaīy*.

11. *sāni*: *grñīšāni* 6,15,6. 8,12,19.

tarīšāni: 4,37,7. 5,10,6.

nešāni: 10,49,4.

paršāni: 10,49,4.

bhūšāni: *prabhūšāni* 10,132,1.

çūšāni: 10,93,1. von *çvi*.

sakšāni: 10,32,1. von *sah*, daher auch *sakšāni* 'überwältigend' nicht von *kšan*.

strñīšāni: 6,44,6.

12. *syāi*: *rohišyāi*, *vyathišyāi*. nur überliefert als vedisch.

Eine infinitivform -*si-ti* wäre vor auszusetzen, hat sich jedoch als infinitiv, wie es scheint im gebrauch nicht erhalten.

13. *se*: *jišé* 1,111,4. 1,112,12. *ješé* 1,100,11. 6,44,18. *svar-ješé* 1,132,2.

prakšé: *upaparakše* 5,47,6.

viníkše: 5,2,9. Ath. V. 8,3,24.

hošé: *prahošé* 1,150,2. Benfey vllst. gr. d. Ssk. § 919.

stušé: 8,5,4. 8,7,32. 8,24,1. (Ath. V. 14,1,37.)

prayákše: 3,7,1.

14. *vāne*: *dāvāne* (die stellen oben.) einzige form, da *turvāne* auf *turv* zurück zu führen. daher dürfte die form *vani*, die sicherlich einmal musz bestanden haben, auch in *bhurvāni* nicht zu suchen sein. die lücke könnten die griechischen infinitive aor. II. *λαβέειν* ausfüllen, wenn nicht hier auch der ausfall eines *s* möglich wäre. da jedoch unsrer ansicht nach jedes mit *v* anlautendes suffix eine dentalis verloren hat, so ist vielleicht hierin die lösung des dilemmas zu suchen. erinnern wir uns recht, so hat auch prof. Friedr. Müller hinter dem *t* des alt-

persischen *tanaïy* ausfall eines *v* gemutmaszt. andererseits können wir zur unterstützung unserer ansicht anführen, dasz noch jetzt drei part. perf. act. mit anlautender dentalis nachweisbar sind. das bekannte unzählige male vorkommende vedische *mīdhvāns*. = *mih* + *tvāns* oder wol *mih* + *dvāns* und zwei altbktr. formen *kereduše* etc. von *kare* und *vīdhidhvāo* für *vīdhivāo*, *vīdhvāo* sskrt. *vidvāns*. Die dentalis begünstigt den übergang in *μ λε- λειχμότ-*; bindevocal im Griech. nur mer nachweisbar in *πεφυζότες* = *πεφυγιότες* = *πεφυγιφότες*.

15. *mane*: *vidmāne* 1,164,6. 10,88,18. griechisch *μεναι*; *μεν* würde einem kaum nachweisbaren *-mani* entsprechen; doch Ath. V. 7,14,4. *pārijmā citkramate asya dhārmani*. (dat.) *dāmane*: 8,82,8.

bhārmane: 10,88,1.

dhārmane: 10,88,1. 4,53,3.

trāmane: 5,46,6. *avi mām ctaomainē ctūidhi y*. 9,8.

16. *āye*: *drçāye*, *nṛtāye*, *mahāye*, *yudhāye*, *san-āye*, *iśāye*; die cit. ob. Sind *āpataye* *pāripataye* V. S. 5,5, a. vielleicht infinitive?

17. *ave?*: 9,97,52. *ayā pavā pavasvāinā vāsūni māṇcatvā*. *indo sārasi prā dhanva bradhnāccidātra vāto nā jūtāh purumédhaç cittākave nāram dāt?* altbaktr. *uyê?* *vīduyê*, das eigentlich Ssk. *vidve* entspricht.

18. *as*: *vilíkhah*, *âtṛdah* 8,1,12. angeführt *visṛjah*, *visṛpah* *jīvagṛbhah*. verhält sich zu *-ase*, wie *-ani* *-an* zu *-ane* *-μεν* zu *μεναι*.

visrásah? 8,48,5. *caritrāt* zu *srāmāt?* *abhiçríśah* 8,1,12.

sampṛcah? 2,35,6. *druhó riśáh sampṛcah*.

19. *ase*: *áyase* 1,57,3. altbktr. *anhe*.

arháse: 10,77,1.

rcáse: 6,39,5. 7,61,6.

rñjáse: 8,4,17.

kśádase: 1,25,17.

cákśase: 5,15,4. 7,66,14. Ath. V. 6,19,3.

caráse: 1,92,9. 5,47,9. Ath. V. 13,2,6.
 javáse: 3,50,2.
 jiváse: 1,26,1. 1,36,14. 1,37,5. 1,44,6. 1,72,7. 1,89,2. 1,91,7.
 1,117,24. 1,119,1. 1,79,9. 1,172,3. 1,146,5. 2,28,7. 3,56,10.
 6,69,5. 7,62,5. 8,6,33. 8,18,18. 20. 8,48,4. 8,52,9. 9,66,30.
 9,82,4. 9,86,38. 10,25,8. 4. 10,14,14. 10,18,6. 10,35,12.
 10,36,5. 10,57,4. 10,58,1. 10,186,3. 10,185,3. 10,144,5. etc.
 Ath. V. 18,3,63. 11,4,9. 26. 6,19,2. 6,41,3. 6,57,2.
 tujáse: 4,23,7.
 duváse: 1,65,14.
 doháse: 6,45,7. 6,66,1. 6,66,5.
 dhāyase: 1,72,9. 1,79,9. 1,94,12. 5,15,4. 5,70,2. 3,38,3.
 2,5,7.
 dhruváse: 7,70,1.
 bhárase: 5,15,4.
 bhiyáse: 5,29,4.
 bhójase: 1,55,3. 8,54,3. Vâl. 3,3.
 yajase?: 8,25,1.
 rājase: 8,86,10. 9,86,36.
 váhase: V. S. 27,33. ištāye váhase (Mahādhara ergänzt
 das relativ).
 vrñjase: 8,65,1.
 vrdháse: 5,64,5.
 çobháse: 1,84,10. 10,77,1.
 çrávase: 1,134,3.
 çriyáse: 1,87,6. 5,59,3.
 stávase: 5,10,7.
 spárase: 8,20,8.
 spûrdháse: 5,64,4.
 puşyáse: 5,50,1. 6,13,5. 7,57,5. V. S. 4,8.
 sányase: 3,31,19. 8,24,26. 8,56,18.
 sáhyase: 10,93,1. Ath. V. 8,4,3. sáhase. Altbktr. vaocanhê
 Ath. V. 3,11,6. 6,5,2. 18,3,10. 19,30,2. jaráse; 15,3. tárase;
 20,4. 5,25,2. ávase; 7,4. váhase.
 20. táye: vitāye pītāye ūtāye. āštāye ištāye rā-

táye sâtáye. sieh ob. mer wegen des altbaktrischen
téê anzuführen.

21. távâi tave:

áttave: 3,35,7. 8,43,29. 8,66,8. 10,16,12. 10,79,6. 10,92,3.

Ath. V. 1,11,4. 5,18,1. 12,2,37. 14,1,29. 18,1,56. V. S.
19,70.

ávitave: 7,33,1.

ášťave: 4,30,19.

ástave: V. S. 16,3.

étavã: 1,24,8. 4,58,9. 5,83,10. 7,44,8. 10,108,6. étave

1,112,8. 1,46,11. 1,37,9. 5,44,11. 7,33,8. 8,45,30. 8,58,17.

8,24,21. 10,39,8. Ath. V. 6,23,2.

ótavã: 1,164,5. ótave 10,130,2.

kártave: 1,85,9. 2,22,1. 8,67,5. 9,86,20. 10,74,6. Ath. V.
13,2,12.

gántavã: 10,95,14. 10,160,5; gántave 1,46,7. Ath. V.

9,5,17. V. S. 15,55. 18,63.

gãtave: 3,3,1.

cáritave: 1,113,5.

dáttave: 10,85,34.

dãtavã: 4,20,9. dãtave 4,20,10. 7,59,6. 8,19,29. 8,60,15.

9,75,5. Ath. V. 3,20,5. 6,81,2.

dhãtave: 1,24,8. dhãtavã Ath. V. 2,14,2. 7,10,1. 19,24,1.

dhãtave: 8,89,15. 10,115,1.

páttave: 4,18,1.

pãtavã: 3,46,5. pãtave 1,108,2. 1,28,6. 1,116,22. 2,16,5.

6,57,2. 8,58,10. 9,24,3. 9,1,1. 9,4,4. 9,11,8. 9,16,3. 9,98,10.

9,108,15. 9,100,5. Ath. V. 12,1,38. V. S. 20,59.

bhãrtavã: 10,14,2. bhãrtave 9,97,50. Ath. V. 3,5,3.

18,4,31. 18,1,49. ã. 19,30,2. ã

mãntavã: 7,4,8. mãntave 1,112,2.

yãntave: 8,15,3.

yãmitavã: 1,28,4.

yášťave: 1,13,6. 4,37,7.

yãtave: 1,37,10. 1,44,4. 1,113,16. 1,157,1. 5,29,10. 8,12,3.

- 8,7,8. 8,20,6. 9,62,17. 18. 9,63,8. 9. 9,62,18. 9,99,2. 9,78,2.
 10,75,6. 2. 10,143,1. 10,106,1. Ath. V. 13,2,8. 12,1,47.
 yótavái: 8,60,15. yótave 8,18,5.
 váktave: 7,31,5.
 vántave: pravántave 1,131,5.
 vártave: 2,25,3. 3,33,4.
 vástave: 1,48,2.
 vódhave: 1,45,6. 3,29,4. 4,9,6. 5,14,3. 5,56,6. 6,60,12. Ath.
 V. 18,2,56.
 çáktave: 8,67,5.
 sártavã: 1,55,6. 3,32,6. 5,29,2. sártave 1,32,12. 1,57,6.
 1,116,15. 1,130,5. 2,12,12. 8,56,12.
 sũtave: 10,184,3. Ath. V. 1,11,2. sũtavã 1,11,1. sũtave
 5,25,10.
 sótave: 1,28,1.
 stótavã: 8,4,17. stótave 8,61,5.
 srávitavã: 7,21,3. srávitave 4,3,12. 4,19,8.
 hántavã: 5,2,10. 5,31,4. 8,85,5. 10,125,6. 10,182,3. hán-
 tave 1,131,6. 2,13,8. 3,37,5. 5,43,2. 8,12,22. 8,82,7. 9,61,22.
 10,112,1. 10,116,1. hántavã Ath. V. 4,30,5.
 hávítave: 8,90,4.
 véttave: Ath. V. 2,36,7.
 stárítave: Ath. V. 2,27,3.
 sétave: Ath. V. 5,6,3.
 ĩvitavã: Ath. V. 6,109,1.
 sávitave: Ath. V. 6,17,1.
 mǎtavã: Ath. V. 9,10,6.
 páktave: Ath. V. 11,1,3.
 pǎyayitavái: P. S. W. pá 1.
 22. toḥ: étoḥ 2,15,5. 2,38,3. kártōḥ 2,38,4. 1,115,4. gán-
 toḥ 1,89,9. 3,54,18. dǎtoḥ 7,4,6. nídhatōḥ 1,41,9.
 yótoḥ 6,18,11. çárītoḥ 3,53,17. sótoḥ 10,86,1. hántōḥ
 3,30,10. Ath. V. 12,3,55. áitoḥ 19,56,2. jánitōḥ angeführt
 werden: sthātōḥ právaditōḥ mathitōḥ róddhoḥ.
 23. tum: ótum 6,9,2. dǎtum 5,36,1. 5,79,10. Ath. V.

6,122,2. 12,4,18. práštum 1,164,4. Ath. V. 9,9,4. vó d-
 hum 10,2,3.
 s ótum: 8,19,18. prabhartum 3,48,1. Ath. V. kartum 4,18,6.
 5,31,11. sūtum. 6,17,1. áttum. 18,4,63. 10,1,26. níkar-
 tum 10,1,26. yācitum 12,4,31. spárdhitum 19,23,30.
 dráštum 11,5,3.
 24. adhyâi ayádhyâi. cáyadhyâi.
 iyádhyâi: 6,20,8.
 irádhyâi: 1,134,2.
 iśádhyâi: 7,43,1.
 kśáradhyâi: 1,63,8.
 gámadhyâi: 1,154,6. V. S. 6,3,a.
 jarádhyâi 7,67,1.
 carádhyâi: 1,61,12.
 tarádhyâi: 9,110,1.
 duhádhyâi: 10,61,17.
 dhiyádhyâi: 7,34,24.
 píbadhyâi: 1,88,4. 3,32,15. 4,27,5. 6,44,14. 7,92,2. 9,97,20.
 Val. 9,3. 10,3.
 prṇádhyâi: 6,67,7.
 bháradhyâi: 6,66,3. 6,67,4.
 mandádhyâi: 4,16,2.
 yájadhyâi: 3,4,3. 4,21,5. 4,24,5. 6,11,3. 6,12,1. 6,15,15.
 6,49,2. 6,68,1. 7,2,7. 8,39,1. (yajádhyâi) 10,61,15. 10,110,7.
 V. S. 17,57.
 vandádhyâi: 1,27,1. 1,61,5. 3,4,3.
 váhadhyâi: 10,22,5.
 vâvrdhádhyâi: 1,61,3. 1,122,2. 6,67,1.
 vṛjádhyâi: 3,31,17.
 çayádhyâi: 2,17,6. 6,62,3.
 çucádhyâi: 4,2,1.
 sacádhyâi: 1,167,5.
 sáhadhyâi: 6,1,1. 7,31,12.
 stavádhyâi: 7,37,1. 7,37,8.
 huvádhyâi: 1,122,4. 5. 5,43,8. 6,60,13. 5,41,3. 5,45,4.

iṣayádhyâi: 1,183,3. 6,49,5. 6,64,4.
 îrayádhyâi: 4,2,1.
 tansayádhyâi: paritansayádhyâi 1,173,7. 6,22,7.
 nâçayádhyâi: 8,86,14.
 mandayádhyâi: 4,29,3.
 mâdayádhyâi: 1,167,1. 6,19,6. 6,22,3.
 riṣayádhyâi: 1,129,8.
 vartayádhyâi: 5,43,2.
 vâjayádhyâi: 4,29,3.
 syandayádhyâi: 4,22,7.

Hier sind die altbktr. formen von wichtigkeit. während die vedischen formen durchweg eine a-bildung als grundlage zeigen, hat das altbktr. eine grosze anzahl von unmittelbaren bildungen: çrûidyâi, dazdyâi, vereñdyâi, neben welchen die a-bildungen 'vazaidhyâi' etc. verschwinden; im sskrt. wird als einzige unmittelbare anfügung sâḍhyâi (von sah) angeführt. Griechisch hat bekanntlich beides in vil gleichmäsigerer weise.

§ 49. Die grosze auszdenung des gebiets, welches der infinitive gebrauch beherrscht, so wie der umstand, dasz in je älterem stande eine sprache uns überliefert ist, desto reichlicher die entwicklung des infinitivs erscheint (wir erinnern hier wider an das griechische, und den namentlich im Homer lebendigen gebrauch desselben), dürfte es wol rechtfertigen, wenn wir demselben für die entwicklung der syntax eine hohe bedeutung zuschreiben. er gibt den standpunct, von dem ausz wir das merkwürdige uns von dem standpuncte der vollendeten syntax nur theoretisch mer faszbare auf and abwogen vom nomen zum verb vom verb zum nomen zu erkennen und zu beobachten befähigt werden.

Wir füren zunächst fälle auf, in denen der infinitiv das verbum finitum vertritt: 1,27,1. áçvam ná tvâ vâravantam vandádhyâi agním námobhiḥ samrājantam adhvarāṇām. 7,67,1. práti vām rátham nṛpatî jarádhyâi havíṣmatâ má-

nasâ yajñíyena yó vâm dūtó dhiśnyâv ájigar ácha sūnúr ná
pitárâ vivakmi. 8,39,1. agním astośyrgmíyam agním idā
yajádhyâi. 6,60,13. ubhā vâm indrāgnî āhuvádhyâ. — ubhā
dātārâv iśām rayīṇām ubhā vājasya sātāye huve vâm. 5,43,2.
ā suśtutī námasâ vartayádhyâi dyāvâ vājāya prthivī āmr-
dhre pitā mātā mādhuvacāḥ suhástâ bhāre bhare no yaçá-
sāvaviśtām. 6,67,1. víçveśâm vah satām jyéśthatamâ gīrb-
hír mitrāvāruṇâ vāvṛdhádhyâi. sám yā raçméva yamátur
yámiśthâ dvā jánâś āsamâ bāhúbhiḥ svāiḥ. 5,41,3. ā vâm
yéśthāçvinâ huvádhyâi vātasya pátman ráthyasya puśtáu.

Dise beispile beziehen sich auf die 1. person; folgende
(teilw. pss.) auf die 3.: 1,173,7. samátsu tvā çūra satām urā-
nām prapathíntamam paritansayádhyâi sajóśasa: índram
māde kśonīḥ sūrím cid yé anumádanti vājāiḥ. 5,45,4. sūkté-
bhir vo vácobhir devājuśtāir índrâ nvāgnī ávase huvádhyâi
ukthébhir hí śma kavāyaḥ suyajñâ(h) āvívāsanto marúto yá-
janti. 10,61,17. sá dvibándhur vāitaranó yáštâ sabardhúm
dhenúm asvām duhádhyâi sám yán mitrāvāruṇâ vṛñjá-
ukthāir. 1,129,8. svayám sá riśayádhyâi yó na: upeśé atrāiḥ.
1,122,4. utá tyā me yaçásâ çvetanāyâi vyántâ pāntáuçijó
huvádhyâi. 1,122,5. ā vo ruvaṇyúm āuçijó huvádhyâi ghóśeva
çánsam árjunasya nāṇce. 1,122,2. pátnīva pūrváhūtim vā-
vṛdhádhyâ. uśāsánáktâ (subj.) purudhā vídāne starīr (die
nacht) nātkam vyūtam vāsānâ sūryasya çriyā (die uśas)
sudṛçī hiraṇyāiḥ. 3,31,17. ánu kṛśṇé vásudhitī jihâte ubhé
sūryasya mañhánâ yáatre pári yátte mahimānam vṛjádhyâi
sákhāya: índra kāmýâ: rjipyāḥ. 4,2,1. yó mártyeśu amṛta:
ṛtāvâ devó devéśu aratír nidhāyi. hótâ yájiśtho mahnā çu-
cádhyâi havýāir agnír mánuša: írayádhyâi. 6,12,1. mādhye
hótâ duroné barhiśo rād agnís todásya ródasī yájadhyâi.
ayám sá sūnúḥ sáhasa: ṛtāvâ dūrāt sūryo ná çocíśâ tatāna.

Folgende beispile beziehen sich auf die zweite per-
son: 6,12,2. ā yásmin tvé svápāke yajatra yáksad rájant
sarvátāteva nú dyáuḥ. triśadhasthas tatarúšo ná jánho havýā
maghāni mānuśâ yájadhyâi. 6,22,7. tám vo dhiyā návyasyā

çáviṣṭham pratnám pratnavát paritansayádhyâi· sá no vak-
 šad animânáḥ suváhméndro víçvânyáti durgáhâni. 6,60,13.
 ubhâ rādhasaḥ sahā mādayádhyâi. 7,37,8. ā no rādhânsi savi-
 taḥ stavádhyâ·. 10,61,15. utá tyā me râúdrâu arcimántâ
 nāsatyâvindra gûrtáye yájadhyâi. manuśvād vṛktábarhiṣe
 rārâṇâ mandū hitáprayasâ vikṣu yájyû.

Dritte person: 7,33,1. utṭiṣṭhan voce pári barhiṣo nṛn
 ná me dūrād ávitave vāsiṣṭhâḥ. 1,153,4. utá vām vikṣú mády-
 ásvándho gāva: āpaçca pīpayanta devīḥ· utó no asyá pūr-
 vyāḥ pátir dán. 6,44,6. tād va: ukthásya barhánéndrâyopa-
 strñiṣâni. 10,132,1. îjânám íd dyâúr gûrtávasur îjânám bhū-
 mir abhí prabhûṣâni (zu dem der geopfert hat mögen sich
 himmel und erde einstellen. Vgl. Ath. V. 18,1,25. u. a.)

§ 50. Wir unterbrechen diese darstellung, nachdem
 wir gezeigt haben, dasz der vedische gebrauch des infini-
 tivs nicht ausz der analogie der übrigen alten sprachen
 heraustritt, wiewol er sich dem griechischen respective ho-
 merischen gebrauche mer nähert als dem lateinischen, in-
 sofern als durchweg sich conjunctivisch imperativische an-
 wendung zeigt. für altbktr. möge man Justis wörterbuch
 zu rate ziehn unter uziredyâi thrâyôidyâi dazdyâi
 deryedyâi dyâi etc. wir müssen nunmer die spuren des
 infinitivs in das verbum finitum hinein verfolgen, und wer-
 den, wenn wir dort zu resultaten gelangt sind, das ab-
 gebrochene wider fortsetzen.

Einer der wichtigsten unterschiede innerhalb des ver-
 balsystems der Âryasprachen ist der der a-conjugation und
 der (um eine manigfache vilheit zu umfassen) nicht-a-con-
 jugation. die bezeichnung a-conjugation faszt das unter-
 scheidende element das a in einem speciellen stadium zu-
 stande auf. bekanntlich erscheint dasselbe in groszer ausz-
 denung als länge, es erscheint als e als âi (im dual medii
 1. si. imp. 2. 3. p. med. conj. praes.). wir dürfen uns wol
 eine kritik der art und weise, wie man diese im Sanskr̥t
 (und im altbktr. in beschränkterm masze) allein nachweis-

baren formen erklärte respective unschädlich machte, ersparen. man achtete dabei weder auf die lautgesetze, noch auf die unumstößliche warheit, dasz auf nichts nachweisbarem basirte vermutungen keinen wissenschaftlichen wert haben, dasz sie uns einen schritt weiter führen, aber einen schritt ins dunkle, und dort stehn laszen. man hat auch nicht bedacht, dasz so eigentümliche formen ir entstehn unmöglich einem der wissenschaft gleichgiltigen zufalle verdanken können, und dasz dieselben richtig benutzt von auszerordentlichem nutzen sein müszten, während sie mit gleichgiltigkeit, oder ich möchte fast lieber sagen, mit ängstlichkeit beseitigt uns den schlüssel zum verständniss von formen entzogen haben, die trotz ihrer allgemein angenommenen und nicht entfernt in frage gestellten selbstverständlichkeit, eine ser verwickelte vergangenheit hinter sich haben. ja selbst das, was allein noch übrig geblieben, nachdem man die formen **â e âi** auf die seite geschafft hatte, das kurze **a** ward zum bindevocal degradiert d. i. für so gut als gleichgiltig erklärt. wir, die wir nach unsäglichen mühen studien vergleichungen nachdenken uns eine methode geschaffen haben, die die dinge nimt, wie sie sind, die die specialitäten benützt nicht beseitigt, die nur ein ziel hat, zwischen den formen einen historisch nachweisbaren zusammenhang her zu stellen, werden uns natürlich hüten, einen ähnlichen missgriff zu begehn. für uns ist das lange **â**, wo es sich in der flexion der **a**-verba zeigt, wirkliches langes **â** (nicht willkürliche denung) das **âi** echtes **âi**, das **ê** echtes **ê**. wir haben es durchausz nicht nötig die vorliegenden facta erst zu ändern um sie erklären zu können.

§ 51. Nicht minder bedarf noch ein andrer das verhältnis der **a** und nicht-**a**-conjugationen betreffender punct der erörterung. es ist allgemein bekannt, dasz die letztere von der erstern nicht absolut getrennt, beide von einander nicht völlig unabhängig da stehn. eine anzal formen sind

nämlich beiden gemeinsam. der umstand, dasz dviš nach der 2. nicht-a-conjugation in der ersten si. praes. med. dviše in der 1. si. impf. m. adviši hat, während bodhe 1. si. praes. m. einem abodhe als 1. si. impf. m. gegenübersteht u. a. derart, zeigt, dasz die 1. praes. si. m. der nicht-a-conjugationen die ursprüngliche eigene form nicht mer hat, dise wäre zweifellos dviši. dasselbe ergibt sich, wenn man vergleicht 1. impf. act. si. advešam mit abodham (nach der 1 (a-) conj.) 1. imperat. si. a. dvešâni und bodhâni 1. imp. si. m. dvešâi bodhâi, dass. du. dvéšâvahâi u. bodhavahâi dass. pl. dvéšâmahâi und bodhâmahâi etc. vergleicht, wo unverkennbar die formen der nicht-a-conjugationen dieselben sind wie die der a-conjugationen. es fragt sich nun (bisher hat man freilich nicht gefragt auch nicht untersucht), sind diese formen der a-conjugation entlent, oder ist die a-conjugation her zu leiten von den anfängen derselben, die uns die nicht-a-conjugationen zeigen. wir stellen nun den satz auf, dasz die formen der a-conjugation eine vollständige anwendung desjenigen bildungselementes sind, das bereits in der nicht-a-conjugation zur anwendung gekommen ist, dasz also die formen, die beiden gemeinsam, die ältesten sind, und in geschichtlicher zeitfolge zwischen den reinen nicht-a-conjugationsformen und denen der ausgebildeten a-conjugation stehn. der vorgang ist ein allmähliges vorrücken der verbalfähigkeit von der wurzel, die wir ursprünglich als alleinigen träger derselben voraussetzen müssen, zu den nominalen bildungen, ein process, in dem die sprachen sich ser von einander unterscheiden. am weitesten hierin ist das griechische gegangen, wo factisch jeder nominalstamm zugleich verbalstamm sein kann, und nur als praesensstamm das a als träger der verbalbedeutung verlangt.

§ 52. Hier wie überall spilt die frage nach dem

stamme eine hauptrolle. hier wie überall ist man von einer stammform ausz gegangen, die factisch im gebrauche nicht nachweisbar ist; denn der gleichlaut desselben mit dem 2. si. imper. act. ist nur zufällig, da diese letztere form wol allgemein, ob mit recht ist freilich nicht so sicher, auf a s zurück geführt wird. es musz aber doch allmählich klar werden, dasz aufstellung von stämmen die factisch nicht existiert haben, oder deren existenz nicht nachweisbar, uns nichts helfen kann, diese bringen uns nicht weiter um einen schritt. sie bleiben reine vermutungen und können nie die grundlage für ein wissen abgeben. wir müssen also nach stämmen suchen, die nachweisbar sind, deren bedeutung das syntaktische verhältnis, in dem sie vorkommen, uns klar erkennen lässt. die arbeit der darstellung der stämme war biszher eine rein aprioristische; da man von vornherein die überzeugung hatte, die stämme kämen nicht mer vor, wären nicht mer nachweisbar weil umgewandelt durch die der periode der juxtaposition folgende epoche der agglutination. disz erklären wir für unrichtig; die ursprünglichen stämme sind in den uns zu gebote stehenden literarischen denkmälern reichlich nachweisbar, und zwar haben sie durch die vermerung mittels antretender suffixe keine erweiterung ihrer bedeutung erfahren. was wir nun anfangs diser abhandlung für das nomen zu beweisen uns bemüht haben, werden wir jetzt bei dem verb darlegen. um jedoch die betrachtung des materials gleich von vornherein auf den richtigen weg zu lenken, ist es leider nötig eine nicht minder schwierige frage an zu regen, die nach der entstehung dessen, was man personalsuffixe nennt. die theorie von der suffigierung der personalpronomina, vermöge deren die formen als ausz agglutination hervorgegangen erklärt werden, und als sicher angenommen wird, dasz die formen stamm und suffix ursprünglich getrennt neben einander bestunden, ist in der fatalen lage nicht leben und nicht sterben zu können. man lässt sie nicht

sterben, weil ihre plausibilität so wolfeil so trivial so gar keine anforderungen an den forscher stellt. wie bequem ist es den sinn und die bildung (beides gilt ja für untrennbar verbunden) so nah beisammen zu haben. aber leben kann die theorie auch nicht. denn obwol man bei der erklärung der personalformen die lautgesetze geradezu suspendiert ein förmliches standgericht proclamiert die buchstaben förmlich hingerichtet hat, kann man doch auch von den neuesten versuchen nicht sagen, dasz sie halbwegs erträgliches geliefert hätten. alles, was diese erklärungen aufstellen, würde ewig unbeweisbar bleiben, nie könnte auch nur die spur davon auf gewiesen werden, so dasz es uns völlig unbegreiflich bleibt, wie aus dergleichen willkürlichen constructionen der sprachwissenschaft d. h. unserer kenntnis von der entwicklung unseres sprachstamms irgend welcher nutzen kommen soll. alles läuft darauf hinaus zu beweisen, dasz die form richtig gebraucht ward, dasz sie wirklich und wesentlich das ist, was sie vorstellt. disz nun zu beweisen scheint uns völlig überflüssig, ja gefährlich; denn wer versichert uns, dasz wirklich unsere urvorfahren so gewissenhaft waren z. b. die medialen formen aus der verdoppelung der einfachen elemente zu bilden? wir werden auf das eingehendste beweisen, dasz die entstehung der medialen pronominalsuffixe eine himmelweit verschiedene war.

§ 53. Aber auch die einfachsten elemente *mi si ti* werden nur erklärt mit der rein willkürlichen aller überlieferung rücksichtslos widersprechenden annahme, das *i* dieser formen sei aus *a* geschwächt. wenn es nun irgend ein *i* gibt, das die kriterien der ursprünglichkeit aufweist, so sind es diese; abgesehn davon, dasz für den ältesten zustand unseres sprachstammes übergang von auslautendem *a* in *i* nicht erweisbar ja absolut undenkbar ist. hiezu kommt noch das ungünstige verhältnis der zweiten und dritten person im verb mit *s* und *t* als consonant zu den

freien personalpronomibus mit *t* und *s*, das allein hinreicht, den wert der erklärung illusorisch zu machen. nun bilden aber bekanntlich die formen *mi si ti mai sai tai* die operationsbasis für die erklärung der pronominalsuffixe welche *mai sai tai* auf *mami* oder *mâmi sai* auf *sâsi* u. s. w. basiert, wobei auffälliger weise für die älteste sprachperiode von dem bisz in die späten formen des lateinischen mediums geltenden allgemeinen reflexivpronomen gänzlich umgang genommen wird. faszt man alles dises zusammen, so reducieren sich die vorzüge dieser erklärungs-methode auf ire auszerordentliche plausibilität und äuszerliche probabilität; denn unzweifelhaft, wenn *carâmi carasi carati* ich geh du gehst er geht bedeuten, *cara-* aber nachweislich den begriff des gehns repräsentiert, so ist es sicher, dasz in diser verbindung *mi si ti* die erste zweite dritte person darstellen, für *mi si ti* in ihrer lostrennung aber freilich bleibt nur eine warscheinlichkeit, doch immerhin eine grosze oder doch eine solche, dasz sie es rechtfertigt, wenn man mit disem erklärungsversuch den anfang gemacht hat. aber das, was auf den ersten anblick das warscheinliche ist, ist doch deshalb nicht notwendig und unbedingt das ware, musz nicht mit offenbarer überschätzung seiner bedeutung und unterschätzung der entgegenstehnden sich hinlänglich geltend und fülbar machenden tatsachen um jeden preis fest gehalten werden. ja das warscheinliche kann seiner natur nach nur selten das ware sein. was besonders nun *si* und *ti* betrifft, so musz zugestanden werden, dasz der unterschied der form unvergleichlich geringer ist, als der der bedeutung. denn der formelle unterschied kann gar nicht in betracht komen. alles was die lautlere uns lert, legt uns nahe, dasz von historischem standpunkte ein unterschied zwischen disen suffixen nicht besteht, dasz *si* nur eine abschwächung von *ti* ist. somit bleiben uns nur *mi* und *ti*. die dreiheit der form, welche

von den erklärern durchwegs unbedingt fest gehalten wird, besteht somit nur zum schein.

Es ist auch nicht minder auffallend, dasz die weit jüngern medialformen absolut keine documentarisch fest zu stellende erklärungen zulassen sollten. darum wollen wir um zu zeigen, auf was für grundlagen unser einspruch gegen die jetzt allgemein angenommenen erklärungen beruht, das verhältnis der Sanskr̥tmedialendungen e s e t e, wie es der veda zeigt, darlegen.

§ 54. Die endung s e tritt, ein beleg ist dafür eigentlich unnötig, gewöhnlich auch im veda für die zweite si. med. der hauptzeiten ein: 1,56,6. dhiše r̥ñjase 5,13,6. gr̥ñîšé u stušé 8,54,5. 8,23,2.7. daneben zeigt sie sich noch in bedeutendem umfange für die erste person si. angewandt: 10,64,3. nárâ vâ çánsam pûśāṇam ágoḥyam agním devédham abhyārcase girā. sūryāmāsā candrámasā yamám diví tritám vātam uśásam aktúm aṇvínā. vgl. 10,64,1. kathā devānām katamāsyā yāmani sumāntu (neutr. pl.) nāma çṛṇvatām manāmahe. 4,8,1. dūtám vo viṇvāvedasam havyavāham ámar-tyam. yájiṣṭham r̥ñjase girā. 6,15,1. imám u sú vo átithim uśarbúdham víṇvāsām viṇām pátim r̥ñjase girā. 6,15,4. dyutānám vo átithim svārṇaram agním hótāram mānuṣaḥ svadhvarám. vípram ná dyukśāvacasam suvṛktíbhīr havyavāham aratím devám r̥ñjase. 10,76,1. ā va: r̥ñjasa ūrjām vyūṣṭiṣu índram marúto ródasī anaktana. 1,146,1. trimūrdhdhānam saptáraçmim gr̥ñîšé 'nūnam agním pitrór upásthe. 1,186,3. préṣṭham vo átithim gr̥ñîše' gním çastíbhis turváṇiḥ sajósāḥ. ásad yáthā no várūṇaḥ sukīrtír íṣaṇṇa parśad arigūrtāḥ sūríḥ. 2,20,4. tám u stuša índram tám gr̥ñîše yásmin purā vāvṛdhúḥ çâçadúc ca. ebenso 2,33,12. vgl. 2,20,1. vayám te váya: indra viddhí sú naḥ prábharāmahe. 5,34,9. sahasrasām āgniveçim gr̥ñîše çátrim agna upamām ketúm aryāḥ. 6,44,4. tyám u vo áprahaṇam gr̥ñîšé çávasas pátim. índram viṇvāsāham náram mánhiṣṭham viṇvācarṣaṇim wo allerdings Sāyana gr̥ñîta erklärt. 7,34,16. abjām ukthāír áhim gr̥ñîše

budhné nadīnām rájahsu sídan. 8,5,3. yuvābhyām vājinīvasū
 prāti stómā: adṛkṣata vācam dūtó yáthohiṣe. (Sây. vahe).
 7,6,4. tám iṣānam vásvo agním gr̥ṇīṣé' nānatam damāyan-
 tam pṛtanyūn. (1. vivakmi) 7,66,7. prāti vām sūra: údite
 mitráṃ gr̥ṇīṣe vāruṇam aryamāṇam riṣādasam. 7,97,3. tám
 u jyéṣṭham námasā havírbhiḥ suçévam bráhmaṇas pátim
 gr̥ṇīṣe indram çlóko máhi dāivyaḥ siṣaktu. 10,122,1. vásu-
 ná citrámahasam gr̥ṇīṣe vāmám çévam átithim adviṣenýám.
 (vgl. 2. juṣāṇó agne prāti harya me váco). 7,85,1. punīṣé
 vām arakṣásam manīṣām sómam índrāya vāruṇāya júhvat.
 8,25,1. tá vām víçvasya gopā. devā devéṣu yajñíyā rtāvānā
 yajase pūtadakṣasā. 1,46,1. eṣó uṣā: ápūrvyā vyūchatī priyā
 divāḥ stuṣé vām açvinā bṛhāt. 1,159,1. prá dyāvā yajñāiḥ
 pṛthivī rtāvṛdhā mahī stuṣe vidáttheṣu prácetasā (vgl. 2.
 utá manye pitúr adrúho máno). 2,20,4. tám u stuṣa indram
 tám gr̥ṇīṣe. 2,31,5. utá tyé devī subháge mithûdr̥çoṣāsā
 náktā jágatām apījívā stuṣé yád vām pṛthivi návyasā vácaḥ
 sthātuç ca váyas triváyā: upastíre. 5,45,11. dhíyam vo apsú
 dadhiṣe svarṣām ayā dhiyā syāma devágopā: 5,58,1. tám u
 nūnām táviṣīmāntam esām stuṣé gaṇām mārutam návyasī-
 nām. 6,48,14. tám va: indram ná sukrátum vāruṇam iva
 mâyínam aryamāṇam ná mandráṃ sr̥prábhojasam víṣṇum
 ná stuṣa ádíçe. 6,49,1. stuṣé jánam suvratām návyasībhir
 gīrbhír mitrávāruṇā sumnayántā (2. yájadhyāi v. f.). 6,21,2.
 tám u. stuṣa indram. 6,51,3. stuṣā u vo mahā: rtāsya go-
 pān áditim mitráṃ vāruṇam sujâtān aryamāṇam bhágam
 ádabdhadhítin ácha voce sadhanyāḥ pávakān. 6,62,1. stuṣé
 nārā divó asyā prasántaçvínā huve járamāṇo arkāiḥ. 8,73,1.
 préṣṭham vo átithim stuṣé mitráṃ iva priyám (vgl. 1,186,3.)
 7,7,1. prá vo devám cit sahasānām agním açvam ná vājínam
 hiṣe námobhiḥ bháva nō dūtó adhvarásya vidvān (Sâyana:
 hinomi). auch dohase und vārdhase 5,44,1. halten wir für
 die erste person, wiewol letzteres auch die dritte sein
 könnte.

§ 55. Das suffix wird auch für die dritte person ge-

braucht: 1,128,6. víçvo víhâyâ: aratír vásur dadhe háste
dákṣiṇe tarāṇir ná çrathat — víçvasmâ: íd išudhyaté de-
vatrã havýam óhiṣe: víçvasmâ: ít sukṛte vāram ṛṇvaty agnir.
10,22,1. kúha çrutá: índraḥ kásminn adyá jáne mitró ná
çrúyate: řṣīṇām vâ yáḥ kṣáye gúhâ vâ cárkrṣe girã. 10,105,4.
sácâyór índraç cárkrṣa ā upānasáḥ saparyán. 10,74,1. vá-
sūnām vâ carkrṣa íyakṣan dhiyã vâ yajñâir ródasyoḥ. vgl.
P. S. W. 5,35,4. vṛṣâ hyási rãdhase jajñiṣe vṛṣṇi te çávaḥ.
(auch Ath. V. 4,10,2. jajñiṣe 3. si.?) 4,43,7. ihéha yadvām
samanã papṛkṣe séyām asmé sumatír vâjaratnâ: uruśyátam
jaritāram yuvām ha çritáḥ kãmo násatya yuvadṛk. 8,6,25.
tatniṣe obwol die parallelstelle 9,108,6. tatniṣe als zweite
si. hat. Ath. V. 18,4,60. márya iva yósāḥ samarṣase sómāḥ,
wobei zu bemerken, dasz das medium nur hier vorzukomen
scheint; Rgv. arṣati. In: stuṣe tād asya pâumśyam 8,52,3.
stuṣe sã vām varuṇa mitra rātír 1,122,7. steht die bedeu-
tung der des infinitivs nahe 'zu preisen', wiewol es hier
villeicht nichts anderes heiszt als 'gepriesen wird'. höchst
warscheinlich ist dann auch 8,3,20. 8,32,3. krṣe tād indra
pâumśyam auf carkrṣe zurück zu führen, 'zu preisen ist, od.
gepriesen wird o Indra dise heldentat'. gâyiṣe endlich
könnte 7,96,1. wenn asuryã fem. si. (= sarasvatî) wäre,
gleichfalls 3. si. sein. das P. S. W. faszt es als neutr. pl.
Sâyana als dativ, bezieht es also direct auf Sarasvatî.
5,33,6. kann stuṣe 3. si. mit passiver bedeutung sein.
8,21,9. yó na: idám-idam purã prá váśya: āninãya tám u
vaḥ stuṣe: sákhâya: índram útáye: könnte die 1. od. 2. plur.
vertreten vgl. 1. vayām u tvām-havâmahe. 8,63,1. viçó viço
vo átithim vâjayántaḥ purupriyām: agním vo dúryam vácaḥ
stuṣe çûśasya mánmabhiḥ. hier vertritt stuṣe die dritte
singul. so müssen wir auch 1,70,5. (10.) góṣu práçastim
vâneṣu dhiṣe bháranta víçve balím svār ṇaḥ: dhiṣe = dhire
faszen. wie V. S. 12,49. ūciṣe statt ūcīre. 8,23,2. scheint
stuṣe, obwol später grṇe komt die zweite person villeicht
imperativisch zu bezeichnen vgl. 1. ĩḍiṣva — 2. utá stuṣe.

8,24,1. sákhâya: â çîśâmahi bráhméndrâya vajríne stuśá-
u śú vo nṛtamâya dhr̥śnáve: ist stuśé unverkennbarer in-
finitiv. vgl. prof. Benfey vollst. gr. d. S. §. 830. Bm. 2. c.
anm. 3.) 2. c.

§ 56. Faszt man zusammen, was die vorstehenden
beispile leren, so ist es folgendes: das mediale suffix -se
hat im veda bereits die feste beziehung zur zweiten per-
son si., aber es haben sich noch ansehnliche reste erhalten
in formen, die der veda wie man sagt von einer ältern
periode in erstarrtem zustande überkommen hat, die zeigen
daz unmittelbar der eigentlichen vedischen periode eine
zeit vorauszieng, die eine feste beziehung des suffixes
noch nicht kannte. die noch vorhandenen, groszenteils in
ihrer bedeutung von den indischen erklärern anerkannten
formen beweisen, daz die form se auch die erste und
dritte person bezeichnen konnte. zugleich musz die iden-
tität des med. suffixes der 2 ps. se mit dem infinitiv-suffix
se constatiert werden. se geht aber mit notwendigkeit
auf sani zurück, nicht direct wol, sondern wie wir sehn
werden auf einem noch nachweisbaren umwege. die zurück-
führung von te auf tani ergibt sich von selbst. wir wer-
den auf dise formen zurückkommen, und wollen vorerst
noch die form e betrachten, welche Sanskr̥t, Altbaktrisch
(und Slavisch) für die erste person regelmäszig anwendet.

Schon das gewöhnliche Sanskr̥t wendet die form e auch
für die dritte si. perf. med. (wie für die 1.) an; der veda
zeigt dise form auch für die 3. praes. si.: iše 4,23,6. 6,22,5.
îçe 1,71,9. 1,165,10. 3,16,1. 3,51,4. cité 10,143,4. (von einem
inf. nicht zu unterscheiden.) gr̥né 5,6,2. 8,3,4. 8,27,8. 8,33,5.
8,59,1. V. S. 15,42. joguve 1,127,10. ghr̥né 6,15,5. nitoçe
4,38,1. duhe 8,14,3. 9,67,32. 9,69,1. 9,89,2. 10,12,3. 10,60,11.
V. S. 19,87. 20,55. mahe 7,97,2. yame Ath. V. 18,2,3. (Rgv.
10,14,14. yamat) yáje 2,9,3. vr̥ñje 1,142,5. 6,11,5. 10,61,17.
(vgl. 7,39,2.) yuje 10,13,1. Ath. V. 6,70,2. avije 10,51,6.
vr̥dhé 8,86,11. jinve 4,21,8. çáye 10,162,1. 4,30,11. 1,140,7.

1,141,2. 3,55,4. 10,4,4. Ath. V. 5,17,12. 10,8,26. vṛṇve 4,21,8. ṛṇve 5,74,5. act. ḡṇve 1,74,7. 1,37,7. 1,169,7. 3,30,16. 3,55,20. 10,11,7. 9,97,13. 9,41,3. 10,94,6. 8,2,34. 4,17,9. 4,20,9. 4,41,2. 5,73,7. 8,45,32. 7,8,4. 7,26,4. 6,47,16. Ath. V. 18,1,24. ḡriyé 4,22,2. wol für ḡḡriyé. sunvé 9,88,1. 9,108,13. 7,29,1. 7,97,1. bei neutr. pl. stave 6,12,4. 7,12,2. 1,92,7. 10,22,2. 10,115,7. hinve 4,7,11. 9,44,2. atítape 8,61,4. pss.

§ 57. Die zweite person scheint es zu bezeichnen, was zu entscheiden bei den raschen übergängen von der 3. zur 2. ps. und umgekehrt oft sehr schwer: 1,55,8. áprakṣitam vásu bibharṣi hástayor áśāḍham sáhas tanvè ḡrutó dadhe. āvṛtāso 'vatāso ná kartṛbhis tanūṣu te krátava: indra bhūrayaḥ. 7,28,3. táva prāṇitīndra jóhuvānānt sám yān nṛṇ ná ródasī ninétha mahé kṣatrāya ḡávase hí jajñé 'tūtu-jim cittūtujiraḡṇat. 7,7,1. prá vo devām cit sahasānām agním áḡvam ná vājīnam hiṣe námobhiḡ bháva no dūtó adhvarāsyā vidvān tmānā devéṣu vivide mitādruḡ. so hart der übergang in disen beispilen wäre, so gestehn wir doch, dasz wir dieselben nicht mit absoluter gewisheit anführen; dasz man aber diser annahme kaum ausweichen kann, ja dasz sie weit unbedenklicher ist, als man auf den ersten blick glauben möchte, wird sich noch zeigen.

§ 58. Nicht minder schwierig ist die entscheidung der frage, ob e nicht biszweilen. 2. oder 3. du. bezeichnet: 1,140,3. kṛṣṇaprútāu vevijé asya sakṣítā ubhā tarete abhí mātārā ḡḡḡm hier haben wir die zustimmung Sāyanas, der erklärt calataḡ. nicht minder warscheinlich: 1,105,2. ártham ídvā u arthína ā jāyā yuvate pátim tuñjāte vṛṣ-nyam páyaḡ paridāya rásam duhe; tuñjāte ist dual nach dem pada, das P. S. W. jedoch bemerkt, es könne auch 3. si. sein, und prof. Aufrecht fñrt die dualbezeichnung des pada nicht an. doch ist hierbei abgesehn von dem bedenken eines widerspruchs gegen den pada der anlasz für einen conjunctiv nicht klar. sicher dagegen scheint uns 10,23,2. hārī nv āsya yā vāne vidé vásu. villeicht ist eine solche

form auch 1,120,5. zu suchen: *prá yā ghóṣe bhṛgavāne ná ṣóbhe yáyâ vâcā yájati pajriyó vām prâíṣayúr ná vidvān*; Sâyana bezieht *yā* auf *vâcā*, doch könnte man construieren zum vorausgehenden *pâtām naḥ yáyâ vâcâ* (d. i. *táyâ vâcā yáyâ*) *yaj. p. vām yā-ṣóbhe* 'die ihr erglänzt im getümmel des schlachtgeschreis', mit beziehung auf die hilfe die die *açvin* wie die *dioskuren* in der schlacht gewären darauf führt auch *prá*, das im zweiten vers anaphorisch steht, und *iṣayúr* das sich doch auf *Pajriya* bezieht. sicher endlich scheint uns, was wir nur der analogie wegen hier anführen 1,181,5. *mathnā rájānsyaçvinā ví ghóṣâiḥ* für *mathnāthe*, denn Sâyanas *pramâthanena* mit dem *puruṣavyatyayah* ist doch unbrauchbar.

§ 59. Bei der form *e* ist also sicher ihre verwendung als bezeichnung der ersten und dritten person si. med. wenn auch nicht ganz unzweifelhaft, doch so weit sicher als eine sicherheit unter solchen umständen überhaupt möglich, bleibt ihre vereinzelte anwendung für die zweite si., für du. 2. 3. endlich finden sich einige sichere beispiele. beschränken wir uns auf den singular, so finden wir folgende verwendung dieser formen: *se-1,2,3. e-1(2)3. te-3*. dasz wir kein beispiel anführen können, für die verwendung von *te* in anderer als der regelmässigen bedeutung, ist kein wunder. *te* ist älter als *se*; als *se* entstand, trat es in den wirkungskreis des ältern *te*; denn überall sehen wir, dasz die ältern formen, wenn sie durch die jüngern nicht ganz und gar verdrängt werden, durch dieselben eine beschränkung der anwendung erleiden, sie werden auf ein specielles gebiet verwiesen, die jüngere form reißt die allgemeinere geltung an sich. von unserm standpuncte natürlich stellt sich die sache anders dar, für uns spätere erzeugt sich der schein, dasz die einzelne bildung einer um so bewusteren absicht entsprungen ist, je specieller ihre bedeutung. allein die strenge einhaltung der historischen methode zerstreut dieses trugbild. für diese die fähig ist, das

spätere von frühern zu unterscheiden, ist es eine selbstverständliche sache, dasz die ältere bildung, so lange die jüngere nicht vorhanden war das ganze bedeutungsgebiet allein beherrschte, und sie leitet one bedenken und one schwierigkeit die spätere speciellere, bestimmtere bedeutung von dem nachdringen jüngerer bildungen ab. doch lässt sich auch für te die bedeutung der ersten und dritten person im gotischen: haitada haitaidau nachweisen.

§ 60. Auch die form e hatte ursprünglich neben te eine allgemeine giltigkeit one beschränkung auf bestimmte grammatische personen. die einschränkung gieng auch hier in ganz verständlicher weise vor sich. es ligt auf der hand, dasz die oben dargelegte bedeutungsverteilung nicht bleibend bestehn konnte. blieb die bedeutung der dritten person an -te haften, so war es klar, dasz sie, wenn auch zulässig bei se, doch in minderer auszdenung zur erscheinung und zur anwendung komen werde. da darin schon der beginn eines scheidungsprocesses lag, so sehen wir auch bei e dise bedeutung bereits im schwinden, wiewol sie in gröszerm umfang erscheint als bei se; so ward denn von selbst gewissermaszen e zur ersten person gedrängt, und als nun in te und e der anfang einer specialisirung sich zeigte, erstarb allmählich die allgemeine anwendbarkeit von se, für das dann nur noch die zweite person si. übrig blieb. e und te waren gewis lange allgemeine praedicatformen gewesen; die entstehung von se brachte den endlichen scheidungsprocess in flusz.

Die antwort aber auf die frage, was sind verbalformen, denen bestimmte beziehungen auf grammatische personen und grammatischen numerus felen, wird nach dem obigen notwendig dahin lauten, dasz es infinitive sind, deren anwendung von der allgemeinen zu einer speciellen noch nicht beschränkt worden.

§ 61. Wir wollen im anschlusze an diese erwägungen gleich einer andern erscheinung erwähnen. die 5. conjuga-

tionsklasse zeigt im veda statt *nu nvi* jedoch nur in der zweiten singular. und dritten plur. *nviše* und *nvire*: *çṛṇviše* 4,42,7. 7,8,5. 8,6,14. 8,33,10. 8,67,3. *invire* 5,6,6. *ṛṇvire* 10,25,5. *pinvire* Vâl. 1,2. *çṛṇvire* 1,15,8. 4,8,6. 5,87,3. 8,45,4. 8,66,1. 10,168,4. *sunvire* 8,82,6. 7,32,4. 9,65,22. Vâl. 5. 3. *hinviré* 8,43,19. 8,90,6. 5,6,6. 9,65,27. 9,74,8. 10,28,12. (act.) denselben stamm zeigt in der zweiten sing. act. das altbktr. wobei der mangel des *guṇa* und die unmöglichkeit der annahme einer epenthese zu berücksichtigen (*keren-ûiṣi* etc.). da nur diese formen vorkommen, so ist wol die annahme einer nahen verwandtschaft nahe liegend. ja es wäre überhaupt gar nicht abzusehen, wie die form *-ire* anders als aus *-ise* (*iše* natürlich erst später) zu erklären wäre. in *re* haben wir also eine zweite differenzirung von *te*. (vgl. *çere* Ath. V. 10,3,15. und *çeše*, V. S. 12,39. *îçiše* 10,44,5. und *îçire* 10,63,8.) das factum, das *-se* als bei der 3. ps. si. angewandt nach gewiesen worden, und das andere den lautgesetzen vollkommen entsprechende, wonach das suffix der dritten plur. als eine umwandlung desselben documentiert, also zu einer zeit entstanden sein musz, wo *-se* die zweite person si. nicht auszuschlüzlich kann bezeichnet haben, da die zweite person aus *der dritten* nicht die dritte aus *der zweiten* sich entwickelt, stützen sich gegenseitig vortrefflich. dasz diese erklärang auch für die formen *-iše -ire* des perf. med. gilt, versteht sich von selbst. die entwicklung war also folgende:

nvite	
nute	nviše
nuše	nvire.

wir vergleichen noch 1,139,7. *duhre* 3 si. V. S. 12,49. *ûciše* statt *ûcire* und Ath. V. 5,1,2. *táto vâpûnši kṛṇuše* (3. pss. pl.) *purūṇi*.

Der zurückbleibende stamm *-nvi* ist identisch mit der form der 1. si. med. imperfecti. die einfache endung *i* bezeichnet bekanntlich auch die dritte si. (pss.) und die

bestrebung aus der einfachen form ein aller analogie bares völlig unerweisbares *mami* herausz zu deuten ist ebenso vergeblich wie gegenstandslos. Die form *μαι* für 1. si. prs. m. hat im Ssk. und Altbktr. keinen vertreter. nun ist es gewis merkwürdig, dasz diese form da felt, wo auch die infinitivform (*mani*) *mane* ser wenig verbreitung hat, da aber vorkommt, wo die infinitive *μεν* *μεναι* so auszerordentlich häufig sind.

Wir geben hier noch beispiele für die anwendung der einfachen form *e* bei der 3. plur. 5,39,3. *mānhiṣṭham* vo *maghónām rājānam carṣaṇīnām índram úpa práçastaye pūrvībhir jujuṣe gírah* (Sâyana: sevante). 1,142,5. *strṇānāso yatásruco barhír yajñé svadhvaré vṛñjé* (Sây. *vivarjayanti*) *devávyacastamam índrāya çárma sapráthaḥ*. Vâl. 9,2. *yuvām devās-ekādaçāsaḥ satyāḥ satyāsyā dadṛçe purástāt*. 8,55,1. *tárobbhir vo vidádvasum índram sabādhā: útāye brhádgāyantaḥ sutásome adhvaré huvé bhāram ná kārīnam*; hier sucht Sâyana, übrigens durch eine ganz unzulässige interpunction, und annahme einer ellipse das zu vermeiden, was er 5,39,3. anstandslos zu gesteht. warscheinlich auch 8,12,24. *ná yām viviktó ródasī nāntárikṣāṇi vajrīnam amād idasya titviṣe sám ójasaḥ*, da die sonst einzig mögliche beziehung auf die erste person sicherlich so gut wie unzulässig ist. Ath. V. 7,26,6. *viśnoḥ kármāṇi paçyata yáto vratāni paspaçé índrasya yújyaḥ sákhā; yátaḥ = yébhyaḥ kármabhyaḥ*).

§ 62. Weit weniger zalreich sind die beispiele für den *vyatyayaḥ* (die enallage, die eben gegenstand unserer erörterung ist) im activ. diese formen hatten bereits in der vedischen vorzeit eine längere periode der consolidierung hinter sich und manches musz hier unnachweisbar bleiben. 6,62,2. *tā yajñām ā cūcibhiḥ cakramāṇā ráthasya bhānūm rurucū rájobhiḥ* (Sây. *rocayete*) plur. statt dualis. 8,23,9. *ṛtāvānam ṛtāyavo yajñāsyā sādhanam girā úpo enam jujuṣur námasaspadé* (Sây. *upasevadhvam*). 10,24,5. *viçve devā*

akṛpanta samīcyór nišpátantyoh· nāsatyāv abruvan devāḥ
 púnarā vahatādíti. 10,73,9. cakrām yád asyâpsvā níšattam
 utó tād asmāi mādhv íccachadyât· pṛthivyām átišitam yád
 ūdhaḥ páyo góšv ádadhâ óšadhîšu. prof. Aufrecht führt die
 form des pada für ádadhâ nicht an; es kann aber auf
 jeden fall nur die 3. si. bedeuten. zweifelhaft bleibt 8,58,2.
 iṣudhyasi gegen vivâsati str. 1. wo Sâyana blosz über-
 gang zur zweiten person annimt. kaum wird es aber mög-
 lich sein. 10,27,7. ábhûḥ und âúkšîḥ anders denn als
 3. si. zu fassen: ábhûr u âúkšîr vyù āyur ānad dáršannú
 pūrvo áparo nú darśat· dvé paváste pári tám ná bhûto yó
 asyá pâré rájaso vivéša. dagegen ist bhûr 10,46,5. 3. plur.
 statt bhûvuh. 5,9,3. utá sma yám çícum yathâ návam já-
 ništārānî· dhartāram mānuṣîṇām viçām agním svadhvarām,
 jáništa statt jáništām 1,178,2. ná gha rájendra: ādabhanno
 yā nú svásârâ kṛṇāvanta yónāu: sagt zwar Sâyana dvivaca-
 nasthāne bahuvacanam d. i. plural stehe hier statt des
 duals; aber svásârâ ist wol accusativ, und yā (neutr. pl.)
 nominativ. 4,55,6. nū rodasî áhinâ budhnyēna stuvítā devî
 ápyebhir iṣṭāiḥ, wo Sâyana stuve. dagegen haben wir
 10,86,22. yád údañco vṛśákape grhām indrājagantana· kvā
 syá pulvaghó mṛgāḥ kām agaṇ janayópano viçv° und noch
 bestimmter 10,132,6. áva priyā didištana (aṇvināu), -tana,
 das sonst dem plural an gehört als dualbildung; diese wich-
 tige form wird später eingehender behandelt werden. da-
 gegen ist áhan 3,47,3. (3. pl.) ausz ahanan (aghnān)
 wie iṣanta (1,134,5.) ausz iṣananta, wie vanta 1,139,10.
 ausz vananta verkürzt.

Es versteht sich, dasz stellen wie 8,33,1. 2,31,7. 1,
 169,3. etc. hieher nicht gehören, da sie sich ausz der
 eigentümlichkeit der vedischen syntax erklären, das verb
 bei einem vergleich nicht mit dem auszdrucke überein zu
 stimmen, der durch den vergleich illustriert wird, sondern
 mit dem verglichenen daher vayām — stotāra āsate, oder
 fälle wie 9,69,8. yûyām soma pitáro máma sthana.

§ 63. Vieles von dem eben erörterten ist längst nicht mer unbekannt. prof. Benfey's vollständige grammatik der Sanskr̥tsprache, desselben glossar zum Sāmaveda, endlich vor allem das Petersburger Sanskr̥twörterbuch enthalten viles von dem, was bereits von uns gebracht worden ist, und was wir noch weiterhin bringen werden. bekannt geworden ist freilich das meiste davon nur in den kreisen, die sich speciell mit dem veda beschäftigen, oder es ist bekannt geworden und wider vergeszen worden. mit einem worte die wichtigkeit des veda für geschichte der Âryasprachen ist nie über eine theoretische anerkennung hinausgelaugt. praktisch, musz man gestehn, ist das griechische die grundlage der heutigen sprachvergleichung, nur dasz man es sich mittels des Sanskrit verständlich gemacht hat, wo die gewöhnlichen lautgesetze ausreichen die griechische form als modification der sanskr̥tform nach zu weisen, ist das Sanskr̥t willkommen, da stöszt man in die Sanskr̥ttrompete; wo das Sanskr̥t mit dem griechischen unvereinbar ist, wird es unschädlich gemacht, man erklärt es d. h. man behauptet a priori ein wissen darüber, statt sich von dem Sanskr̥t beleren zu laszen. ja es wäre gar leicht vom standpuncte der logik ausz die falschheit und verwerflichkeit der gegenwärtigen methode in der sprachwissenschaft nach zu weisen. sie besteht in nichts weiter, als dasz man die vergleichung in einen historischen process umsetzt. man vergleicht eine willkürlich ausz einer zusammengehörigen reihe herausz gegriffene form, deren ursprünglichkeit weder nachgewiesen noch nachweisbar ist, mit den übrigen und die beschreibung der bezüglichen verschiedenheit wird unter der hand zu einem historischen process umgestaltet. dabei hält man mit der gröszten ängstlichkeit an der bedeutung fest. die verderbliche ansicht, dasz die suffixe agglutiniert, mithin von anfang an träger der bedeutung gewesen wären, nötigt die sprachforscher die existenz und function derselben auch in der der grammatischen vorausz

gehenden sprachperiode an zu nemen, sie können dieselben nicht los werden, weil sie unfähig sind, sich zu der vorstellung zu erheben, der stamm allein könne an und für sich, wie wir, wir meinen, satksam bewiesen haben, one weiters einen casus und alle casus vertreten haben, weil sie nicht anerkennen, dasz die stämme wirklich im lebendigen gebrauch müssen nachweisbar sein, und dasz die bedeutung schon vollständig dem stamme inhärierte. daher kommen solche ungeheuerlichkeiten wie Schleichers ur-sprachliches deva-âm, wobei er, naiv genug, die möglichkeit nicht in abrede stellt, es könne auch devâ-âm geheissen haben. ein devâ-âm kann natürlich nur durch ausfall von **n** entstehn. zu einer wirklichen entwicklungsgeschichte unseres sprachstammes kann es natürlich auf diese weise nicht kommen, denn alles hat ein ende, auch die nach gegenwärtiger vorstellung frei meteorsteinartig vagierenden suffixe, und dann stellt sich dieselbe schwirigkeit ein, der man glaubte aus dem wege gegangen zu sein. das schlimmste dabei ist aber, dasz wir dann jedes historischen anhaltspunctes entbernen; denn so lange der historische weg verfolgt, die historische methode fest gehalten wird, werden wir nie one factische anhaltspuncte bleiben. wird aber der historische faden zerrissen, werden an die stelle greifbarer historisch nachweisbarer objecte phantasiegebilde gesetzt, dann steht nur eine längere oder kürzere reihe von irrthümern zuletzt die unmöglichkeit weiterer forschung in aussicht.

§ 64. Es ist in der tat höchst eigentümlich und bezeichnend, dasz Schleicher zwar die sprachwissenschaft als eine solche betrachtete, die eine naturwissenschaftliche behandlung verlangt, in dem objecte aber den process nicht herausz fand, der mit dem wachstumsprocesse der materiellen objecte der pflanzen- und tierwelt eine analogie zeigt. denn das anwachsen des wortes durch die suffixe ist, zwar virtuell verschieden, wird aber factisch dadurch, dasz das

demonstrative element durch einbusze seiner bedeutung zu bloßem lautstoffe wird, der seiner anderweitigen verwendung harret, zu einem bloß materiellen processe. auch an die umwandlung der organe hat Schleicher entweder nicht gedacht, oder er verstand trotz seiner naturwissenschaftlichen velleitäten nicht daraus nutzen für die theorie der sprache zu ziehen. Dieser umstand ist es vorzüglich, der uns zwingt, über die Schleichersche praxis den stab zu brechen; er zeugt wie äusserlich er die sache genommen hat.

Freilich in letzter instanz ist auch der process des anwachsens der wortformen mit dem wachstum der entwicklung pflanzlicher und tierischer organismen nicht auf eine linie zu stellen, da in disen dem äuszern wachstum innerliche assimilation der narungsstoffe vorausgeht, in der sprache nur zusammenrückung stattfindet. daher ist denn auch diese geringe analogie ganz überflüssig, und man kann schon durch bloßes festhalten an der natürlichen historischen methode zu den richtigen ergebnissen gelangen. es ist eben ein doppelter process, der das werden unserer sprachen beherrscht hat. das geistig untergeordnete, praktisch aber sehr energisch und immer von neuem sich geltend machende demonstrative bedürfnis beschaffte das material, das von einem höhern geistigern bedürfnis umgebildet diesem dienstbar gemacht ward. von diesen grundsätzen giengen wir schon in unserer vor 4 jahren publicierten schrift 'die entstehung der a-declination etc.' ausz. eine von uns dort (anm. 9. 6. pg. 192) gegebene erklärung des suffixes -tar hat eine tadelnde bemerkung seitens eines der ersten sprachforscher provociert, von der wir hier act nehmen müssen, weil sie charakteristisch ist zur beurteilung, wie tief eingewurzelt das streben ist, unmittelbar die bedeutung einer bildung zu erklären durch zurückführung auf etwas mit derselben identisches. der betreffende gelehrte tadelt es, daß wir eine so sichere erklärung, wie die von suffix -tar ausz der wurzel tar, angetastet hätten, da man

doch froh sein könnte, wenn man zu meren ebenso sichern
 auf dem gebiete der wortbildung gelangt wäre. wir müssen
 nun fragen, wie sicher ist diese erklärung, zweitens wie
 schwierig war sie zu finden oder vielmehr darauf zu verfallen?
 wir sagen sie ist gar nicht sicher, sie ist nicht bewiesen,
 und nicht beweisbar, sie ist ein einfall. sie war auch nicht
 schwierig, wir verpflichten uns, wenn es darauf an kommt,
 alles in dieser weise zu erklären, tiefsinnig philosophisch,
 oder naturalistisch-materialistisch, ja auch witzig, und zwar
 in kürzester frist. bei der denbarkeit der wurzelbedeu-
 tungen, bei der manigfaltigkeit der anwendung, die oft ein
 und dasselbe suffix erklärt, ist dies ein leichtes. nicht die
 ausserordentliche schwierigkeit sondern gerade das gegen-
 teil die ausserordentliche, bedenkliche leichtigkeit, mit der
 man auf diese weise alles erklären kann, und auch nicht
 minder, scheint uns, ein dunkles gefühl, dass man zuletzt in
 einer sackgasse sich finden würde, aus der nur ein rück-
 weg herausz, das heisst, nur aufgeben der ganzen arbeit
 führen würde, hat abgehalten an diesem nektar mehr als zu
 nippen. an der einzelnen wurzel tar oder i freilich wird
 die sprachwissenschaft nicht zu grunde gehn. so weit also
 war das experiment ungefährlich; aber staunen muss man
 doch, wenn man ganz ununterstützte einfälle als wertvolle
 jeder kritik gegenüber in schutz zu nemende errungen-
 schaften muss anpreisen hören. was haben dagegen wir
 getan? wir haben einfach das suffix zerlegt und gefunden,
 dass die teile getrennt vorkomen, und haben daraus auf
 eine verbindung geschlossen, d. h. wir haben die form dem
 gewöhnlichen wortbildungsgange eingereiht, dieselbe form,
 die durch hereinzerrung der wurzel tar aus diesem zu-
 sammenhange herausz zu reissen und als etwas exceptio-
 nelles one auch nur den schatten eines anlasses hin zu
 stellen man bemüht war. wir haben dazu beispiele von schla-
 gender beweiskraft gebracht; was hat man zur unterstützung
 der andern ansicht gebracht? nichts als die bedeutung. als

ob nicht schon das einfache *t* agenssuffix wäre! das *ar* ändert ja gar nichts an der bedeutung! *sthât* und *sthâtar* bezeichnen vollkommen dasselbe.

Ké dhâsím agne anṛtasya pânti ké ásato vâcasah santi gopāḥ

ádhr̥ṣata svayám eté vâcobhir r̥jûyaté vr̥jināni bruvântah.

§ 65. Einer solchen logik der methode gegenüber haben wir, das fühlen wir nur zu sehr, einen schweren stand. man sieht, dasz der wert einer erklärung heutzutage auf unmittelbare plausibilität derselben gelegt wird. für uns dagegen wird immer der nachweisbare, innere, von selbst sich ergebende zusammenhang einzig und allein einen wissenschaftlichen wert haben.

Aber nicht nur die vernachlässigung der historischen methode im verlauf der forschung ist für die sprachwissenschaft verderblich. ihr ausgangspunct musz in erster linie der forderung nach historicität rechnung tragen. die sprachwissenschaftliche behandlung der Âryasprachen musz den Veda im vollsten umfange im warsten sinne des wortes zur grundlage machen, und wir können uns nicht enthalten, die weise, in der der veda nicht selten heutzutage benützt wird, fast für so schädlich zu halten, als dessen gänzliche vernachlässigung. gewöhnlich sucht man für das, was man an ansichten sich bereits festgestellt hat, nach ein par beweisenden stellen im veda und begnügt sich, diese gefunden, mit einer solchen ἀπορίωσις. den veda selbst in seinen eigentümlichkeiten, seinen unschätzbaren alten sprachresten hört ausz diesem mangelhaften zeugnis nicht herausz. erst wenn der veda in ausgedentester eingehndster weise wird die grundlage der sprachwissenschaft für die Âryasprachen geworden sein, wird man ein urteil über die formellen wie syntaktischen erscheinungen in denselben haben. für die syntax jedoch nicht im praktischen sinne. den grund einer construction und was sie eigentlich bedeutet, wie man vielfach hofft, wird die historische syntax nie angeben. über-

haupt bestehn über die leistungen einer allgemeinen historischen syntax noch die wunderlichsten ansichten. Die eigentliche lere der syntax in den einzelnen sprachen wird nie durch die allgemeine sprachwissenschaft der Âryasprachen beeinflusst werden, weil hier die verbindenden glider felen, die, was den formellen teil betrifft, groszenteils erhalten sind. leider befinden sich die ausgezeichnetsten vedenkenner (mit einziger ausname, wie ausz einer reihe von aufstellungen des P. S. W. zu schlieszen, von prof. Roth) gänzlich im schlepptau derer, die, nichts weniger als vedenkenner, heutzutage in der sprachwissenschaft tonangebend sind.

§ 66. Da wir nun glauben durch die obige darstellung von dem factischen verhalten der suffixe den glauben an die biszherigen erklärungen gründlich erschüttert zu haben, wollen wir anknüpfend an das mediale suffix *e* die stammfrage einer erörterung unterziehn. das suffix *e* weist wie alle auf *e* ausgehenden suffixe auf eine ältere form *âi* zurück. so ist *tavâi* in *tave*, *dâi* in *dé*, *mâi* in *mé* übergegangen. sieh. oben. griechisch *σαι ται* weist auf ved. *sâi tâi* (die spätern conjunctivformen) hin. so verhalten sich *dhâithe* 6,67,7. und *dhethe* 1,158,2. dise *âi* form *dvešâi* hat für das medium imperativisch conjunctivische bedeutung, indem die jüngern abschwächungen die allgemeinere bedeutungssphäre an sich riszen. neben ihr besteht eine andere für das activ *ân i*. dasz *dvešai* ausz *dvešâni* nur durch ausfall des *n* entstanden ist, beweist die altbktr. form *âne*. *vanânê* Vistâsp yašt 25. ist höchst warscheinlich infinitiv: *tûm drujô vanânê takhmô*, ebenso *marânê* y. 32,6. es sind nominale formen. dieselben formen *âi e* ligen den dualformen zu grunde, und die trennung der formen ist folgende: *niyuvâi-te* 7,40,2. *prñâi-the* 7,61,2. *yâtâi-te* 7,93,5. *brávâi-te* 6,25,4. *vitantasâi-te* 6,25,6. *mâdáyâi-te* 4,41,3. *kṛṇvâi-te* 6,25,4. *dhâi-the* 6,67,7. es wäre geradezu absurd, dises *âi* für verschieden zu halten von dem *âi* der 1. si.

yâtâi, und so ergibt sich von selbst, dasz das **e** der 2. 3. dual med. das nur eine abschwächung des ältern âi ist, das auf den conjunctiv-imperativ beschränkt worden war, mit dem **e** der 1. si. med. praes. impf. eines und dasselbe ist. die anwendung des einfachen stammes in derselben bedeutung haben wir oben § 58. nach zu weisen gesucht, worausz sich denn auch ergibt, dasz die affirmative -te -the -tâm -thâm, über die wir später handeln werden, ursprünglich nicht nötig waren, dasz die einfache praedicatform, wie sie ein infinitiv ist, genügte. es musz hier auf den in unserer abhandlung 'die entstehung der a-declination' § 8—14 pg. 149—159 gefürten erschöpfenden beweis verwiesen werden.

§ 67. Die stammform âi haben wir übrigens bereits in unserer abhandlung 'die entstehung der a-declination' nachgewiesen und zeitschr. für sprachvergl. diese formen, die allein es ermöglichen eine erweisliche geschichte der Âryasprachen her zu stellen, und die deshalb an wichtigkeit ihres gleichen nicht haben sind: aṣarâit Ath. V. 6,32,2. — ṣarâit Ath. V. 6,66,2. — ví ṣarâis Ath. V. 12,3,18. — ápâjâit Ath. V. 12,3,54. vgl. Rgv. 10,3,1. zum beweis, dasz nicht etwa an wurzel ji zu denken — ásaparyâit Ath. V. 14,2,20. Rgv. 9,72,5. āprāḥ krátūnt sāmajâir adhvaré matīr; hier ist ajâiḥ auf aj nicht auf ji zurück zu führen: du erfülltest die geistige kraft du tribst die gedanken dem opfer zu, oder: du sammeltest die gedanken. mit ji ist eine befriedigende erklärung schwerlich zu erreichen. das P. S. W. führt unter ji zwar in der aufzählung der formen (sam) ajâiḥ an (one verweisung), unter sam + aj ist unsere stelle aber nicht citiert. der verwechslung mit ji ist offenbar die erhaltung der form zu verdanken.

Faszt man diese formen mit unserer obigen darstellung zusammen, so sieht man auf den ersten blick, dasz diese form âi die grundlage der a-conjugation bilden. denn in ásaparyâit haben wir eine ältere form für asaparyat,

wenn wir bedenken, dasz dual 2. 3. med. *asaparyethâm* der conjunctiv *saparyâi-the* ist.

Der verkürzungsprocess, dem dises element unterliegt, kann erschöpfend an den verdoppelungen desselben dargelegt werden.

§ 68. Wir haben formen eines prtc. fut. pss. die zu stämmen auf *âi* gehören *panâyya mahâyya*; wenn dise nun one änderung der bedeutung auch in der form *panâyâyya mahâyâyya* vorkommen, so ist die bedeutung des processes klar. bei der verdopplung des elementes ward der erste repraesentant desselben gekürzt. auch *grhâyâyya*, dem ein *grhâyya* entsprochen haben musz (*grbhâyati*) kann hieher gezogen werden. die hieher gehörenden factischen verbalformen liefert in groszer menge das Slavische mit den verbis vom typus *chaždati každaia*. disen ligen stämme auf *aya* zu grunde, die mit *âya* erweitert sind. *aya*-stämme nominaler natur hat das Slavische wie das Sanskr̥t teils als *aya* teils verkürzt. *chaždaietъ* repräsentiert also ein vollständiges *chadijâjetъ = ayâyati*. auch litauisch weist, wenn auch in geringer zal, solche formen auf, deren realität und hohes alter somit ausz der gegenwart noch erweislich ist. umgekert finden wir in der form *âyá* das zweite element verkürzt; auch dises hiesz *âyâi*, welche stammform in ihrer beschränkten function sich erhielt; der dual 2. 3. zeigt immer im medium *âye*. einer doppelten kürzung verdankt die form *aya*, die causalform 10. classe, ihr entstehn. den beweis liefert die form *jârayâyi* für *jârayâi* (viersilbig) Rgv. 6,12,4. welches unwiderleglich heiszt, 'er soll geert werden.' das *y* zwischen *â* und *i* ist wertvoll als beweis eines frühern hiatus, und daher des ausfalls eines trennenden consonanten. auch *yazâi* als 3. si. Mihiry. 143. ist vielleicht doch nicht zu beanständen.

Dise form ist es, die uns verbietet, die infinitive auf *aye* als einfache dative der infinitivformen auf *i* anzusehn.

aye ist zeuge für altes ayâi. man vgl. maháye mit mahâyya mahayâyya; sprhayâyya und sprhayâmi, panayâyya und panayâmi, mahayâyya und mahayâmi.

Von wichtigkeit ist, dasz járayâyi nicht erste, sondern dritte person vorstellt d. i. keines von beidem ist. wie bei e sehn wir auch bei âi, der ältern form, dasz ir keine essentielle beziehung zur ersten person inne wont.

§ 69. Auch aus der verkürzung von âya in aya sind formen der 10. classe entstanden: kṛpâyá kṛpaya (kṛpanya), damâyá damaya, dabhâyát dambhaya, grbhâyá grbhaya, çamâyá çamaya, çubhâyá çubhaya, çrathâyá çrathaya, rtâyá rtaya (5,12,3.), aghâyáti (und ayhayati Dhâtup.) auch açaya: 9,71,8. 'wo er hingelangt in der schlacht, wert er den feinden' tvešám rūpám kṛṇute várṇo asya sá yátrāçayat sámṛtâ sédhati sridhāḥ, neben açâyá 10,43,6. 10,92,1. 6,33,2. vgl. 10,40,6. naçâyathāḥ. die infinitive der causalia scheinen noch den alten accent zu zeigen: mādāyādhyâi gegen mādāyâmi. so hatten wir denn doch recht, als wir in unsrer abhandlung 'über die entstehung der a-declination' açâyá zu açnomi und nicht mit Sâyana und andern zu çî 'ligen' stellten: 6,33,2. tvám víprebhir ví pañĩr açâyas (du gelangtest hindurch) tvóta ít sánitâ vājam árvā. 10,43,6. víçam víçam maghāvā páryaçâyata jánānām dhénā: avacākaçad vṛšā 10,92,1. vṛšā ketúr yajató dyām açâyata. die von uns aufgestellte bedeutung ist vollkommen unzweifelhaft. ein überblick über die vedischen formen lässt noch erraten, dasz die form -âya einmal die allgemeine, und die form -aya nicht immer die causalbedeutung haben musste, was freilich auch im spätern Sanskr̥t durchaus nicht immer der fall ist. zu unterscheiden sind formen wie devayánt vájayánt kṣemayánt vasnayant çamayant amitrayánt, die, da sie auf formen ayú zurückgehn, ein u verloren haben.

Vielleicht wird uns auch für diese darstellung der vorwurf zu teil, wir hätten doch eine so vortreffliche erklärung des -aya der 10 sanskr̥tklasse, wie sie ein zeitge-

nöszischer sprachforscher gibt, nämlich aus der wurzel *i*, nicht so leicht hin von der hand weisen sollen. darauf würden wir nur antworten: *ξυγγνώμην ἔχε, εἰ πτωχὸς ὢν εἰπὸν τι καὶ σωμυλάμην.*

§ 70. Es darf nicht übersehen werden, dasz wir uns mit der erklärang vorläufig der auf *âi*, *e* lautenden formen begnügen. die formen mit kurzem und selbst die mit langem *a*, die also die diphthongische natur aufgegeben haben, erfordern eine besondere betrachtung.

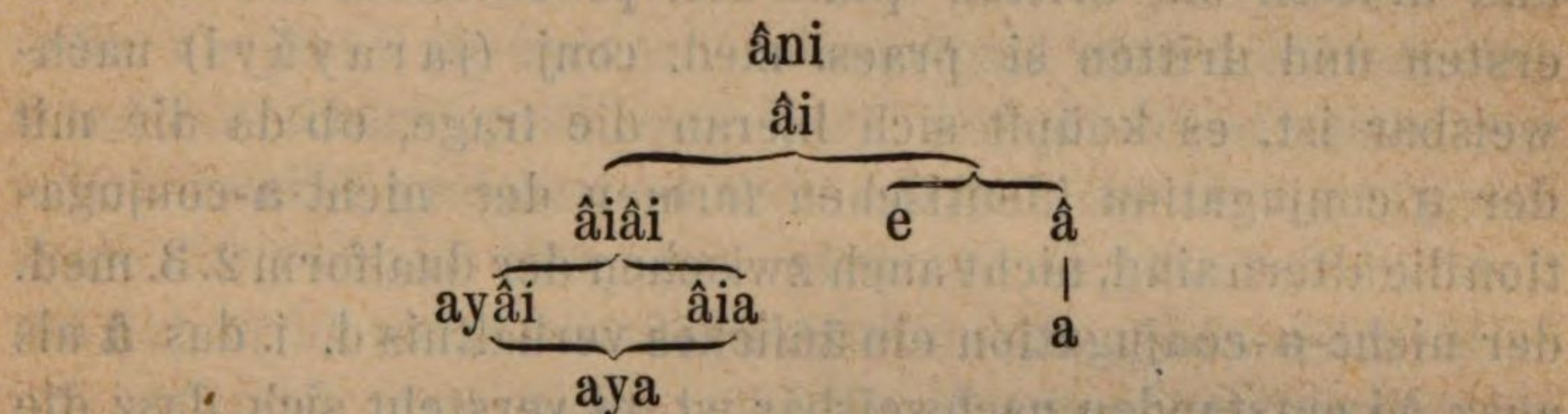
So vil ist nun jedesfalls sichergestellt, dasz nicht-*a*- und *a*-conjugation in den ältesten relativ best erhaltenen formen übereinstimmen. ist es warscheinlich, dasz bei übergriffen von bildungen gerade die ältesten, schwersten entlehnt worden wären? wir können disz durchaus nicht für warscheinlich halten; dagegen ist die annahme ganz natürlich, dasz bei allgemeinerer anwendung, bei unbedingter auszdenung des suffixes dasselbe an gewicht eine einbusze erlitten habe, zu *â* und weiter zu *a* geworden sei, wie wir in der tat beweisen werden.

§ 71. Eine merkwürdige specielle anwendung, die von allgemein sprachhistorischer bedeutung ist, erfährt die verdoppelung *âi-âi* im litauischen. wir haben gesehen, die grundlegende form *âi* verdoppelt und in irem ersten *ayâi* (*ayâya*, *jârayâi*) oder im zweiten elemente verkürzt *âya* (*âyâ âye*), und dasz endlich die verkürzung beide teile ergreift *aya* (*ayâ aye*), und dasz bei all disen verdoppelten bildungen eine veränderung der bedeutung nicht notwendig eintritt, die spätere causalbedeutung bei formen auf *aya* nicht regelmäszig sich findet. doch zeigt sie sich bekanntlich schon im veda ser häufig, und ist schon ursprachlich. dagegen hat sich an die verdoppelte form im litauischen die bedeutung der vergangenheit geknüpft. ob in den litauischen imperfectis *au*, *ai*, *o*, *ova*, *ota*, *ome*, *ote âya*- oder *aya*-stämme stecken, ist nicht zu entscheiden, weil in der conjugation beider formen

y ausfällt, und â-a wie a-a lang a werden. wir individuell würden die ältere âya-form für warscheinlicher halten; denn die bildung und ire verwendung musz in eine epoche oder einen sprachzustand zurückgehn, in dem die verdopplung der formen ser geläufig im gefül, ser flüszig im gebrauch war, in der art, wie der veda uns offenbar ausz frührer periode stammende doppelformen one bedeutungsverschiedenheit überliefert hat. der umstand, dasz dise bildungen offenbar ausz weit zurückligender zeit datieren, macht es annemlicher den litauischen imperfectis au ai o âya zu supponieren. wir sehen also den verdopplungsprocess der bildung in doppelter richtung verwertet.

Nicht minder merkwürdig ist, dasz im armenischen das imperfectum der 1 conj. (nach prof. Petermann) eine analoge erklärang zu verlangen scheint êi êir êr etc.

§ 72. Die fortschreitende entwicklung ausz der ältesten form âni zu âi âiâi ayâi âia aya ist somit bewiesen.



Das bedenkliche der annahme (freilich ist es keine annahme, sondern durch die formen erwiesen) einer kürzung von âya in aya schwindet, wenn man die vocalische natur des y bedenkt; die kürzung eines âi in ai ist vollkommen unbedenklich. ja das altbktr., das sicherlich keine jungen sprachzustände verrät, hat dise formen bereits ganz mit denen der causalclassen zusammenfließen lassen, während das Altpersische disen unterschied, in welchem umfange wiszen wir allerdings nicht, aufrecht erhalten hat. wir sehen überhaupt, dasz die vernachlässigung dieser âya-classe mit einziger auszname des armenischen charakteri-

stisch ist für die östlichen sprachen, während die westlichen dieselbe in auszerordentlicher auszdenung auszubildet haben. in disem ungleichen numerischen verhältnisse ligt offenbar der grund, warum dise für sprachgeschichte so unvergleichlich wichtige verbalclasse so gut wie ganz vernachlässigt blib, bisz wir in unsrer mererwähnten abhandlung ire bedeutung durch die hinweisung auf die sprachlich bisz dahin fast ganz vernachlässigten vedischen formen dar legten. vergleicht doch auch prof. Leo Meyer in seiner vergleichenden grammatik des griechischen und lateinischen z. b. domare mit damayâmi statt mit dem vedischen damâyâmi, wobei noch zum überflusz damanyâmi vedisch nachweisbar ist; ja damâyâ ist gar nicht einmal auszschlüzlich vedisch.

§ 73. Wir haben von der dualendung âi e 2. 3. ps. medii nach gewiesen, dasz sie nichts anders ist, als der verbale stamm, wie er im vedischen infinitiv, in der ersten und dritten si. dritten plur. etc. praes. med. ind. in der ersten und dritten si. praes. med. conj. (j a r a y â y i) nachweisbar ist. es knüpft sich hieran die frage, ob da die mit der **a**-conjugation identischen formen der nicht-**a**-conjugation die ältern sind, nicht auch zwischen der dualform 2. 3. med. der nicht-**a**-conjugation ein änliches verhältnis d. i. das â als ausz âi entstanden nachweisbar ist. es versteht sich, dasz die daten hier für nicht dutzendweise gebracht, der beweis überhaupt mer indirect wird geführt werden müssen. doch ist eine strenge verknüpfung von unläugbaren tatsachen möglich, die mit überraschender unmittelbarkeit disen nachweis vollführt. wir haben oben § 58. dualformen 2. 3. ps. auf e gebracht: vevijé, duhe, vidé, welche der spätern abgeschlossenen grammatik zu folge â haben, und daneben mathnã, welches im vocalischen auszlaut zu den regelmäsigen formen volkomen stimmt. wir haben ferner conjunctivformen der nicht-**a**-conjugationen, die âi zeigen: bravâi-te pṛṇâíthe. aus den formen vevijé etc. sehen

wir klar, dasz der du. 2. 3. medii ganz wol sich hätte können zu duhéthe vevijéthe auszubilden können, wie es factisch bravâite etc. prṇâithe und prṇethâm 6,69,7. und dadhete Ath. V. 5,1,3. mrjethâm 18,4,49. hiesz. heiszt es doch auch bruve l. si. med. praes. bravâi l. si. conj. med. stavâi etc.

Die form mathnã repraesentiert also diejenige verstümmung, die als stamm vermöge des differenzierungsgesetzes für die nicht-a-conjugationen ausschließliche geltung erlangt hat. vgl. mathnãni mathnãi. das gegenstück bietet ûhyâthe 4,56,6. für ûhyâithe conjunctiv oder ûhyethe (passiv), wo wir offenbar die a-flexion als zu grunde liegend annemen müssen. vollständiger abfall des i bei âi: vã 3,17,3. sártavãjâu etc.

§ 74. Hier muß nun erwähnt werden, dasz auslautendes â und a im veda in ganz eigentümlicher verwendung vorkomen, die nur leider wegen des mehrfach möglichen zweifels ob erste zweite dritte person ob singular ob plural an zu nemen, manchmal sich nicht mit vollständiger schärfe präcisiren läßt. folgendes ist aber vor jedem zweifel gesichert: 4,18,2. nãhâm táto nír a y â (pada: aya) durgáhâitát tiraçcátâ pârcvân nír gam â ni. 5,59,1. prá vah spád akrant suvitãya dâvâné 'rcâ (pada: árcâ) divé prá prthivyã rtám bhare. 10,10,7. jâyéva pátye tanvâm riricyâm ví cid vrheva ráthyeva cakrã, ich will auseinander spreitzen (pâdâu, tanvam) wir wagenräder. 10,95,2. kím etã vácã kṛnavâ (pada: kṛnava) távâhâm prâkramišam ušâsâm agríyeva. 10,95,13. práti bravâni vartáyate áçru cakrân ná krandad âdhyè çicvãyâi prá tátte hinavâ (pada hinava) yátte asmé. 10,50,1. právo mahé mándamânâyãndhasó 'rcâ (pada arca) viçvãnarâya viçvâbhúve. vgl. str. 2. só cinnú sákhyâ nárya: ináh stutaçcarkṛtya: indro mãvate náre: einem manne wie ich bin d. i. mir. 10,89,3. samânám asmâ ánapâvṛd arca kšmayã divó ásamam bráhma návyah. 3,49,1. 3,54,2. Vâl. 1,1. 2,1. arca árcâ? vgl. str. 3 ápo ná dhâyi

sávanam ma· ā vaso. 10,77,1. abhraprúšo ná vácā prušā (pada: prušā) vásu. 10,89,1. índram stavā (pada: stava) nṛtamam yásya mahnā vibabādhé rocanā ví jmó ántān und str. 4. índrāya gíro ániçitasargā(h) apāḥ prérayam ságarasya budhnāt. 8,46,14. gāya 8,63,13. ahám huvāná: ārkṣé çrutārvaṇi madacyúti· çárdhānsīya stukāvínām mṛkṣā cīrṣā caturṇām. 10,63,3. tã̃ ādityā̃ ānu madā (mada) svastāye. möglicherweise auch: 1,140,1. dhāsīm iva prābharā (pada bhara) yónim agnáye. und vāsaya (pada vāsaya). 5,85,1. prá samrāje bṛhád arcā (pada arca) gabhírām bráhma priyám váruṇāya çrutāya ebenso 5.16,1. Ath. V. 12,3.52. yád akṣéšu vādā yátsāmityām yádvā vādā ánṛtam vittakāmyā -tásmin çámalam sādāyāthaḥ, wo der pada wol vad a hat. Rgv. 6.59,1. prá nú vocā (pada voca) sutéšu vām víryā yāni cakráthuḥ und str. 3. havāmahe, so dasz vocā hier vielleicht für vocāma steht, wie disz sicher der fall 2,11,6. stāvā (pada stava) nú ta indra pūrvyā mahāny utā stavāma nūtanā kṛtāni· stāvā vájram bāhvōr uçántam stāvā hárī sūryasya ketū. ebenso 4,33,5. 10,39,5. purāṇā vām víryā prábravā (pada brava) jáné 'tho hāsathur bhiśájā mayobhúvā· tã̃ vām u návyāu ávase karāmahe 'yām násatyā çrād áriryáthā dádhat. auf 2. pl. bezüglich: 8,46,14. abhí vo vírām ándhaso mádešu gāya girā mahā vícetasam. = gāyata. 6,16,22. sakhāyo — árcā gāya ca, dagegen 45, 4. sakhāyo — árcata prá ca gāyata. 45,22. 7,31,1. 3,13,1. Dritte personen scheinen unverkennbar vor zu ligen: 9,87,9. pūrvīr íšo bṛhatīr jīradāno çíkṣā (pada çíkṣa) çacīvas táva tã̃: (íśah) upaštút: dise deinen vilen mächtigen kräfte möge dein preis verleihn. 9,7,7. sá vāyúm índram açvínā sákām mādēna gachati· ráṇā yó asya dhārmabhiḥ. 8,13,9.

Berücksichtigen wir nur zunächst die vollkommen sicher stehenden formen für die erste person si. so drängt sich die frage auf, wie haben wir ihr verhältnis zu der form āni zu denken. dasz dise letztere die ursprüngliche ist, kann nicht bezweifelt werden. ist nun ā durch abfall von

n i oder richtiger durch successiven abfall von **i** und **n** oder umgekehrt durch vorhergehenden ausfall von **n** und weitere abschwächung von auslautendem **âi** zu **â** entstanden? wir wollen die eventuelle möglichkeit des erstern vorganges nicht leugnen, aber mit bestimmtheit lässt die auszuschlösslichkeit ja sogar das vorwigen desselben verneinen. wenn wir die lateinischen fem. und neutr. plur. formen *quae hae* (welches letztere im ältern latein fem. und neutr. ist), und daneben die sskrt. und slavische dualform fem. und neutr. auf **e** respective **ě** (ѣ), die nur abschwächungen von älterm **âi** sein können, und die litauische neutral form *tai* erwägen, so wird der umstand, dasz der vorgang in disen fällen ausfall des **n** war, der annahme einer groszen bedeutung, eines groszen umfanges ein nicht zu unterschätzendes gewicht verleihen. dagegen abfall des **i** 4,4,2. *tá pûnši patamgân* (5,50,2. 6,45,20? 6,15,9.). was nun die kürzung diser formen im pada betrifft, so können wir derselben kein gewicht einräumen, am allerwenigsten ein solches, das die überzeugung von der historischen begründung der länge beeinträchtigen könnte. trotzdem ist an zu erkennen, es hat disz durchaus für uns nichts verfängliches, dasz dises auslautende **â** allmählig musz die kürzung erfahren haben. was die formen auf **â** betrifft, welche den pluralis der 1. ps. bezeichnen, die für ganz sicher gelten müssen, so hat nach dem nachweise, den wir geführt haben, dasz wesentlich und virtuell dise beziehung den betreffenden formen nicht inhäriert, diser umstand nichts besonderes, er wird uns nur in heilsamer weise warnen, an abfall des **ma** zu denken.

Bei der entscheidung der frage, ob die betreffende form factisch, d. h. in den uns vorliegenden stellen, auch die dritte person bezeichnet, komen mer stellen in betracht, als wir hier angeführt haben, aber obwol die entscheidung an manchen stellen noch schwirig ist, ergibt sich doch aus obigen stellen mit sicherheit, dasz ausz einer form **â** auf die grammatische person und den numerus, auf die wir sie zu

beziehen haben, kein schlusz gezogen werden kann, diser vilmer nur aus dem zusammenhang sich ergeben kann.

§ 75. Was wir mit all disem beweisen wollen, ist, dasz bei **a**-stämmen wie bei nicht-**a**-stämmen dasjenige element, welches das bindeglid zwischen beiden ist, welches bei den nicht-**a**-stämmen in seiner anfänglichen und teilweisen, bei den **a**-stämmen in seiner durch successive verkürzung an gebanten durchgängigen anwendung gefunden wird, das element -âni in beiden conjugationsweisen zu **â** (**a**) geschwächt erscheint: stávâ brávâ kr̥navâ hinavâ ayâ, arcâ madâ vocâ. wie wir also ansätze zu dualbildungen 2. 3. med. mit **e** oben nach gewiesen haben (daneben mathnã) und die alten conjunctivbildungen âithe etc. factisch zeigen, so zeigt sich hier in dem umstande dasz neben der modification der stammform **e** auch die mit **â**, was wider auf âi zurückgeht, vorkommt, umgekerkt die möglichkeit der entstehung von formen âthe âte etc., auch für die **a**-conjugation; dasz aber die form pr̥nâithe zur pr̥nâthe wirklich in dem hier behaupteten verhältnisse steht, zeigt hr̥nâya- von hv̥r-ṇâ (IX. cl.); es ist disz hv̥rṇâi-a, wie wir längst erweisen haben. diese vorliegende alte form, zu der lat. consternare v. sternere, aspernari von spernere gehören, stellt den beweis vollständig her, indem durch die formen die wir gebracht haben, eine zerlegung â-ya zur unmöglichkeit geworden ist. vgl. die entst. der a-decl. etc. pg. 150. § 9. anf.; also auch die dualformen der 2. 3. med. gehören zu jenen formen, welche den übergang der nicht-**a**- zur **a**-conjugation bezeichnen, respective jenen grundlagen angehören, welchen die **a**-conjugation entsprungen ist. dazu kommt noch, dasz die du. 2. 3. med. âthe etc. weder aus der nicht-**a**-conjugation, noch aus der **a**-conjugation erklärt werden kann, wie dise uns gegenwärtig vorliegen. denn das beispil einer nicht-**a**-form zeigt trāsîthâm 7,62,4. 7,71,2. 5,41,1. 4,55,1. dîdhîthâm. Ath. V. 2,12,5. wir stehn somit nicht an, professor Scherers

über mi der **a**-conjugation (zur gesch. der deutschen sprache pg. 228) auf gestellte ansicht zu acceptieren, und auf fast alle personalformen derselben ausz zu denen, dasz dieselben von den nicht-**a**-conjugationen auf die **a**-conjugation allmählich übertragen worden sind, indem zunächst nur die abschwächungen der allgemeinen verbalform (**âni âi**) **e â a** als prädicatformen gebraucht, allmählich aber mit den elementen versehen wurden, an die sich bei den nicht-**a**-conjugationen die bedeutung der nach numerus u. genus (act. med.) unterschiedenen grammatischen personen geknüpft hatte.

§ 76. Wie geringe ursache man hätte an obiger darstellung anstosz zu nemen, wollen wir an einem andern beispile zeigen. es ist bekanntlich auffallend, dasz das perf. act. des Sanskr̥t eine analoge erscheinung wie die medialformen überhaupt im dual 2. 3. zeigt, indem die suffixe -**âthus** -**âtus** lauten. dise formen, über die wir noch ausz mer als einem anlasze werden zu sprechen haben, sind offenbar ein herüber dringen der medialen bildungsweise und charakterisieren sich als solche noch vil bestimmter durch den vergleich mit den altbktr. formen, die die länge gewart haben -**âtare**. die formen mit langem **â**, die der medialen bildung zu grunde ligen, haben sich gekürzt möglicher ja warscheinlicher weise (vgl. 2. pl.) vorantritt des **thus tus** und das verhältnis des Sanskr̥t zum altbktr. spigelt in gewissem sinne das schwanken zwischen **samhitâ** und **pada** wider. Das perfectum begünstigt unsere darlegung übrigens noch durch eine ser wichtige form 5,66,4. **cikéthe**, das unverkennbar für **cikyéthe** steht; wenigstens wäre die annahme einer gunierung unseres erachtens ganz unzulässig. dises **cikéthe** steht für **ciky-âthe**, wir haben also die grosze warscheinlichkeit, um nicht zu sagen gewisheit, dasz die **â**-form der 2. 3. du. med. einer nicht-**a**-flexion durch **e** gebildet erscheint. es ist übrigens klar, dasz dise unsere deduction ganz richtig

bleibt, mag man obige beispiele von **e** beim dual für richtig (wie wir) halten oder nicht; denn wenn **e** bei 1. 2. 3. si. 3. pl. unzweifelhaft angewandt erscheint, so ist ein zweifel ob es im dual fungieren könnte, völlig gegenstandslos. wo der unterschied zwischen si. u. pl. felt, felt er doch wol auch für den dual.

§ 77. Was die suffixe **-te -the** betrifft, so ligt durchaus kein grund vor, dieselben als von den **-te** der 3. si. und plur. praes. med. verschieden an zu nemen. auch **anti ante ântâi** (**ânti** scheint nicht nachweisbar) **anta an ân** gehen auf infinitivstämme **an ân** zurück, und **ti te tâi** sind in allen fällen auf gleiche weise zu erklären, was wir, wenn wir über personalsuffixe handeln, erörtern werden. es ist eine durchaus verwerfliche wissenschaftlich unzulässige methode, ser complicierte urformen an zu nemen, und dann mit diser durch nichts erwiesenen compliciertheit und schwerfälligkeit die annahme einer auszerordentlich weit gehnden verstümmelung rechtfertigen zu wollen. man verzichtet damit von vornherein darauf, nachweisbares auf zu stellen, und schneidet damit den faden der forschung vorzeitig und unnötig ab. denn wenn wir verzichten sollen die vergleichsweise jungen medialen formen auf ihren ursprung in streng historisch nachweisbaren spuren zurück zu verfolgen, welche hoffnung können wir dann noch hegen, weit älteres in einer weise auf zu hellen, die von wirklichem wissenschaftlichen nutzen ist. die ansicht von der verdoppelung irgendwelcher pronominalsuffixe ist eine wissenschaftlich durchaus sterile. freilich hangen alle diese bestrebungen mit der verkerten ansicht zusammen, zwischen wortbildung und flexion bestehe eine unausgefüllte kluft eine scharf bestimmte gränze in der form sowie in der bedeutung, was durchaus nicht der fall.

§ 78. Keren wir zur betrachtung von **asaparyâit** zurück. sie komt von einem neutralen stamm auf **-as**, der sich hier noch in der gestalt **-ari** d. i. **asi** praesentiert,

abgeleitet. sie ist gesichert, durch die derivate davon, die wir im latein, im althochdeutschen finden -erare -ison, wie wir seinerzeit in der zeitschrift für sprachvergleichung j. 1868. dar getan haben. ins Sanskr̥t übersetzt würden die lateinischen formen (l. si.) lauten: -aryâyâmi. die lateinischen und althochdeutschen formen setzen die obige form mit notwendigkeit voraus. ebenso klar ist es aber, dasz wir darin die urstammform für die verba auf asya arya (ratharya, çratharya, vadharya, saparya vgl. vithurya) besitzen. die derivation hat also die länge âi geschützt, die im freien zustande bisz zu kurzem **a** herab sank. hier sehen wir auch das âi in unwidersprechlicher weise ganz als wortbildungselement. dasz all disz für die aufassung der verbaltheorie von der **a**-conjugation von entscheidendem gewichte ist, kann wol niemandem entgehn. die entstehung dises âi ausz âni endlich ist von uns in unrer mererwähnten abhandlung zu völliger evidenz nachgewiesen. endlich beweisen die infinitive dán rán vyûrñván prñán in wie unbedingter auszdenung wir dise grundlagen von neubildungen an zu nemen berechtigt sind.

§ 79. Was die fünfte conjugationsclasse im Sanskr̥t und Zend betrifft, so bietet sie eine schwirigkeit. in unserer mehrfach angeführten abhandlung 'die entstehung der **a**-declination' pg. 149 ff. § 8 u. 9. haben wir von der IX cl. nach gewiesen, dasz sie vor dem elemente -nâ einen â-laut ein gebüsz hat, eines theils ausz der imperativform -ân á 3,21,1. 1,170,5. (iṣaṇa u. iṣṇâ) andererseits ausz der altbaktrischen form fryânmahi; da nun die andere hieher gehörige form hvânmahi von hu (Sskr̥t. su) in der IX. und V. classe nachweisbar ist, so ergibt sich die schon durch das sonstige häufige auftreten doppelter flexion einer wurzel nach beiden conjugationen begünstigte annahme, dasz hvân mahi dasselbe für die V. classe begründet. auch die formen des griechischen -αῶ -αῶ und die des armenischen -anêl wurden von uns schon damals beigezogen.

analog der altbaktrischen form hvân mahi begünstigt *δεικνύω* diese annahme von seiten des griechischen (entsteh. der **a**-decl. § 11. anm. 4.), aber nur eine form hat das hauptelement für die constatierung der tatsache erhalten, es ist disz die participialform von van vânan vatî 8,6, 34. vocat. 7,81,3. vânanvataḥ 8,1,31. dagegen findet sich 8,91,19. 10,92,15. vânanvati als 3. si. jedoch mit übergang in die **a**-flexion. wir halten uns also für berechtigt, bei allen formen der V. conj. nu als verkürzung von anu (ân u) zu betrachten. ausz diesem umstande erklärt es sich wol, wenn in der 2. conj. des Slav. vor dem **n** unseres wizens bei alten formen keine erweichung vorkommt, da sich, wenn nicht ein altes **a** das **n** von dem vorhergehenden consonanten getrennt hätte, die spuren eines alten **i** in der erweichung unzweifelhaft wenigstens teilweise geltend machen würden.

§ 80. Der bildungsprocess, dem wir die nachweisbaren formen der V. cl. verdanken, ist derselbe der überhaupt das entstehn der **a**-flexion vermittelt: einziger (verkürzter) infinitiv -n vâ n (*δεικνύν-αι*)

navâni altbktr. kerenavâni und die regelmäsigen Sanskrtformen.

navânê altbktr. kerenavânê.

navâi açnavâithe 7,70,4. kṛṇāvâi 1,165,10. 10,108,9.

sunāvâi 8,80,1. manāvâi 10,52,1. açnavâi V. S. 19,37.

{nvâi kṛṇvâite 6,25,4.

{nvâ tanvâthe 10,106,1. prôṇuvâthâm V. S. 6,16,d.

nve açnuve 1,164,37. kṛṇvé, çṇve etc.

{navâ hinavâ kṛṇavâ kṛṇavâvahâi 10,95,13. 2. 1. açnavâmahâi 10,97,17. strṇavâmahâi Ath. V. 10,5,42. kṛṇāvâmahâi 8,50,11. tanavâvahâi 1,170,4. kṛṇāvâva açnavâva kṛṇāvâma sunāvâma çaknāvâma häufig. kṛṇavâtha V. S. 18, 60. açṇavam V. S. 19,47.

{(nvâ).

nava *kṛṇavam* 10,49,1. *kṛṇavaḥ* 10,16,1. *aṇavat* 1,40,6. etc.

häufig. V. S. 17,28. *samákṛṇavan* (Rg. 10,82,4. *samákṛṇvan*) indicativ.

nva.

§ 81. Weniger ausreichend ist derselbe übergang immerhin aber noch ganz deutlich bei der IX. classe zu belegen. nur in *prṇâithe* 7,61,2. und in dem stamme *hrṇây-á* (von *hvr-nâ*) ist mer die form *âi* zu belegen, welche freilich mit *âni* die regelmässige gestalt der 1. si. imper. ist, altbktr. *âfrînâni perenânê*, conj. *frînâi prṇethâm* 6,69,7. 1,143,6. *grṇe*. sonst finden sich mit den schon von uns entsteh. d. *a*-decl. § 8 berührten unregelmässigkeit *â* und *î*, als letzter abschwächungsrest *a*. dasz das lange *â* (und teilweise *î*) nicht ursprünglich ein element mit dem vorhergehenden *n* machte, haben wir bereits in unserer früheren eben citierten schrift § 8. u. 9. bewiesen. es geht aber auch aus der form *-ni* (1. si. impf. med.) hervor, wo von einem abfall des langen *î* und antritt des kurzen zu sprechen so wenig zulässig, als bei der V. classe in derselben form zu abstrahieren von den formen *-nvi-še -nvi-re* altbktr. *-nûi-ši* erlaubt ist. wenn bei der V cl. die stammform *-nvi* nicht geläugnet werden kann, (altbktr. *erenâvi* 3. si. impf. pss.) auszer vermöge unerweisbarer dem tatbestande widersprechender annamen, so musz auch für die IX. classe die form *-ni* als voll an genommen werden, und darf durch keine willkürliche umdeutung eliminiert werden, um so weniger als durch dises *i* der wechsel von *â* und *î* vollkommen befriedigend erklärt wird.

§ 82. Die imperativform *-nu* (im veda nicht eben häufig 1,28,6. *sunu kṛṇu hinu* 6,45,30. 1,120,11. *tanu* 3. ps. si. im altbktr. nicht nachweisbar) ist verkürzt aus *nvi* und musz als von *nuhi* unabhängig angesehen werden. später wird gezeigt werden, dasz *dhi* (*hi*), der bildung *dhyâi* zu grunde ligend, selber eine stammform ist, da *âi* der träger der dativbedeutung ist. es hat daher

nichts auffallendes *tanu* 1,120,11. als 3. si. zu fassen; *nu* (*nvi*) ist eben ein factisch vorkommender stamm, in dem wir wider die imperativ- ausz der allgemeinen verbal- (infinitiv-) bedeutung ab zu leiten haben. für die nicht-*a*-bildungen der V. cl. haben wir also folgende formen *nvi nu návi* (altbktr.) *no*.

Den abschluss beider bildungen abermals in der richtung nach dem nomen zu bilden die participia, und in letzter reihe die agens nomina auf -á: *inváh hinváh asunváh* etc.; *sadâprṇáh* 5,44,12. *anâmrṇáh* 1,33,1. *pramṇáh* 10,103,4. etc.

§ 83. Der übergang zum particip kann schwerlich anders als durch ein demonstratives suffix vermittelt gedacht werden. es kann also *stavãn* 2,19,5. 2,20,5. 6,24,8. vielleicht ausz älterer zeit herüber genommen einfach statt *stavãn-s* für älteres *stavãn-t* stehn, vielleicht 'der zum preisen', während in *mahãnt* das suffix stabil geworden ist. man vergleiche auch griech. *τρίβων ἐσθῆς ἢ τρίβεται* ein kleid, das abgenützt wird.

So ist auch das verhältnis von infinitiv- und agens-suffix -*sani* etc. zu denken. dasz mit dem hinterher wider eintretenden undeutlichwerden, dem relativen schwinden des affirmativs nicht auch der gewonnene begriff und die neue anwendung und beziehung verloren gieng, wird wol niemandem wunderbar erscheinen. vgl. Pāṇini çabd. 1,1,62. *pratyayalope pratyayalakṣaṇam*.

§ 84. Wir wollen noch kurz des Sskr̥tpassivs erwähnen. dasz das *y* (Prâkr̥t *î*) eine verkürzung ist, dasz die spuren davon sich in der längung des schluszvocal der wurzeln (*çrûyáte*) zeigen, dasz der griechische passiv-aorist auf dieselbe stammform zurückgeht, haben wir bereits in unserer abhandlung 'die entstehung der *a*-declination' pg. 157. § 13. gezeigt. warscheinlich geht der griechische aorist auf eine form -*ηι* zurück, bei der das *ι* in der länge des *η* verloren ging. auch das armenische zeigt

im passivaorist einen (langen) **a**-vocal; diser steht unzweifelhaft mit dem **a** der passiv-form -anal in zusammenhang. eigentümlich ist die form der 3. si. a u. im übrigen besitzt das armenische bekanntlich ein dem Sanskr̥t analoges passiv mit dem charaktervocal **i**. auch die slavischen formen der 3. conjugation 1. gruppe (nach prof. Miklosich) *ěti ěia* haben wir schon damals hieher gezogen; jetzt wollen wir nur eine bestätigende in irer wichtigkeit einzige form, die das russische bietet, erwähnen. das verbum 'malen' bildet das praes. bekanntlich *melia melieši* etc.; von disem nun existiert eine offenbare passivform im russischen *obomlět* praes: *obomlěiu obomlěieš* 'ich verstumme'; die ursprüngliche bedeutung musz gewesen sein 'zermalmt werden' oder 'von blitz getroffen werden', da *mlěniia* erinnernd an *miölnir* der 'blitz' ist; über die versteinernde wirkung des blitzes vgl. J. Kollára *Nár. Spiev.* I. A. 4. Parom a Ratka: 'Buoh Parom za oblakami Uvidí to nahněvaný Tresk! zahrmí jej do čela, Hned i s děckom zkameněla, Že božieho daru chleba, Tak užila jak netreba. disz ist die einzige uns bekannte form, in der das passiv in diser weise von einer wurzel im Slavischen gebildet wird.

§ 85. Wir übergehn vorderhand die verbalformen -*ŭya -īya* nicht als ob sie absolut für sprachgeschichte gleichgiltig wären, sondern vilmer weil sie zunächst für den gegenstand, der uns hier beschäftigt, kein erklärendes moment liefern, und an andrer stelle passender erörtert werden können. werfen wir aber einen blick auf die mit *āya aya* analogen bildungen in den verwandten sprachen, so stossen wir auf vilfache schwirigkeiten, die teilweise schon prof. Leo Meyer in seiner vgl. gramm. des lat. u. gr. beschäftigt haben. über allen zweifel musz unserer widerholten darstellung zu folge sein, dass die griechischen verba auf -*αω ᾱν*, die lateinischen auf *a re*, die gothischen (deutschen überhaupt mit auszname der friesischen und

altnordischen, welche **a** zeigen) auf *ô n*, die slavischen auf *a ti a ja*, die litauischen auf *oti o ju* den Sanskr̥tbildungen *â y a* entsprechen. die griechischen bildungen *-έω -εῖν* sind teilweise auf *-a y a* teilweise auf *-a s y a* zurück zu führen. vgl. die entstehung der **a**-declination pg. 158. § 14. anf. dagegen bietet die flexion *ire* im latein offenbar ein mannigfaltiges gemisch ser verschiedener bildungen. klar auf den ersten blick sind die derivata von **i**-stämmen, die denn auch in disen *ire* erklärang finden: *sepire mollire vestire* etc. schwiriger sind einige andere erscheinungen zu verstehn. es kann allerdings kein zweifel sein, dasz in einigen fällen das einfache **i** anlasz zu einer flexion nach *ire* gegeben hat. *arcesso capesso lacesso incesso facesso* sind futura die sich zu praesentibus mit einer art futurbedeutung umgewandelt haben; hier ligt bildungen wie *arcessivi* wol nur umwandelnde einwirkung eines **i** zu grunde. dagegen könnte man bei *peto petivi quaero rudo cupio morior* (ital. *morirsi*) *pario, iacio amicare fodio sapio* wol an *a y a*-bildungen denken, die im latein ganz wol zu *io ire* sich verkürzen konnten. in *peto quaero rudo* wären die causalformen nur in den nichtpraesenszeiten angewandt worden. disz wird um so warscheinlicher als auch fälle nachweisbar sind in denen *â y a*-formen in *ire* übergegangen sind: *metari metiri, fodare fodire, inquinare cunire*. es ist nun höchst auffallend dasz im lateinischen mer als in allen andern verwandten sprachen die form *are* die rolle der Sanskr̥t 10. classe behauptet hat, und die form *ire*, so weit wir nachweisen können da nur selten erscheint. eine von allen vorherigen verschiedene gattung, wenn auch nicht durchausz rein ab zu scheiden, ist die desiderativclasse *bullire equire glūtire ignavire lascivire superbire servire* etc. sie stellt sich vortrefflich zu den griechischen auf *ιάω*: *ἀοιδιαώ, ἀγωνιάω, γελοιάω, δερkiάω, κελαινιάω, ἐδριάομαι, ἱλιγγιάω, κυδιάω, βουλιμιάω, μειδιάω, κνησιάω, κολῳάω, κορυβαντιάω, γαυριάω, δειλιάω* etc.

§ 86. Während die bedeutung von *îre*, die der zehnten Sanskr̥tclassen entspricht, im latein am seltensten ist, zeigen gothisch, altslavisch, litauisch (in zwei varietäten), die infinitive respective *jan*, *iti*, *yti iti*, dieselbe so häufig und klar, dasz darüber weiter nichts zu sagen. eine schwirigkeit aber teilen alle diese sprachen mit dem latein: die *ê*-classen. als charaktervocal praesentiert sich im latein *ê* got. *ai* (d. i. *ê*), slavisch *ě* (ѣ), litauisch *e*. auszer der allgemeinheit der lautfärbung lässt eine nicht zu verachtende anzahl von wichtigen fällen wo goth. und lat. beispiele in dieser conjugation sich begegnen, auf die identität dieser bildung schliessen (entsteh. d. *a*-decl. pg. 187. anm. 2 und weiterhin 5). die schwirigkeit ligt nun darin, dasz wir durchaus one allen anhalt sind, die geschichte dieser form zu entwickeln. wol weisen lateinische beispiele und verwandtschaften auf ausfall eines *n* hin, so vor allem *expleno* für späteres *expleo*, dann *habeo habena aveo avena egeo egenus, arceo arcanus*. die einzige Sanskr̥tbildung, die wir hieher ziehen können, steht 10,27,11. *kataró mením prāti tám mucâte* (P. S. W. u. *katara: muñcâte* wol druckfehler) *yá: îm váhâte yá: îm vâ vareyât: wer wird eine waffe dem entgegen schleudern, der heim führen will oder der freien will? vareyât* ist conjunctiv; die trennung des pada *vare-yât* darf uns hier eben so wenig wie irgend wo veranlassen an eine zusammensetzung (etwa mit wurzel *yâ*) zu denken. wir zweifeln nicht trotz der etwas verschiedenen bedeutung, dasz hier das prototyp des lateinischen *verêri* vorligt; *vareyât* wäre lat. *vereât*, womit zugleich die identität der modi erwiesen ist. dasz in *vereor verêcundus* nicht furcht die grundbedeutung ist, sondern dasz die furcht, die es bezeichnet, nur eine consequenz ist, eine consequenz hoher achtung, ist bekannt, und so lässt sich mit zuhilfenahme der construction der übergang der bedeutung leicht erklären. die eigentliche bedeutung ist also das antecedens jenes consequens, und disz lässt

sich mit der bedeutung des Sanskr̥twortes vollkommen vereinigen.

Hiedurch erhalten wir unzweifelhaft wichtige aufklärungen. wir erhalten die ursprüngliche länge des **e** der 2. conj. documentarisch bewiesen, wir finden das alte **y** noch in situ. damit ist aber so ziemlich alles erschöpft; die rätsel der Sanskr̥tform bleiben noch zu erklären. eine vollkommen sichere documentarisch erhärtete erklärung kann nicht gegeben werden, doch kann die entstehung diser form mit einem hohen grad von sicherheit auf eine andere in gröszerer zal vorfindliche zurückgeführt werden. man könnte allerdings das ganze rätsel ser einfach durch die annahme beseitigen, wir hätten hier einen übergang von **â** in **e** zu registrieren, und die form **-eya** wäre nur eine variation von **-âya** (wobei immer an die ursprünglich vocalische natur des **âi** zu denken), was sich dadurch empfelhen würde, dasz wir im griechischen offenbar keine form finden, die diser entspräche (**-εω** ist entweder **-aya** oder **-asya**); doch würde es uns bedenklich erscheinen, eine in all den sprachen, wo wir sie finden, so scharf charakterisierte form blosz als variation auf zu faszen, und so wollen wir, trotz dem uns obiges bedenken nicht absolut zwingend ja eine ganze bildungsreihe im latein eher dafür zu sprechen scheint: **albêre flaccêre, densêre densare, durâre** etc. die litauischen bildungen **-eti**, deren **e** wenigstens meist auf **a** (freilich nicht durchausz) zurückgeht, ebenso die russische passivform **obomlêtъ** mit sicherheit auf eine alte form **mlyâya** zurückgeht, dennoch die möglichkeit einer andern erklärung hervorheben. die vedischen formen **-enya** sind auf den infinitiv d. i. auf die nominale bildung **-e** mit suffix **-ni** zurück zu führen: **stuṣenyaḥ** auf **stuṣé-ni**, eine andere erklärung des **-e** (wir versuchten eine: entstehung der **a**-decl. pg. 188. anm. 3) scheint uns jetzt eines festen bodens zu entberen. von diser form **-eni** musz man, wie uns dünkt, ausgehn die formen **-enya** sowol zu

erklären, wie die verbalform -eyá. das verhältnis ist dasselbe, wie bei den formen -ayâyya (sprhayâyya) zu den slavischen formen *chaždaia* *chaždaieši*; das **n** wird, wie wir gezeigt (vgl. die oben citierte stelle) haben, assimiliert: *stušeyya*, auch ausgestoszen: *vareyá* neben *varenya*, und so wird man auch *deya* und ähnl. nicht dafür anführen können, dasz **â** vor **y** in **e** übergehe, sondern wird älteres *denya* voraussetzen müssen, man vgl. *jenya senya* (*çataseya*). 3,18,3. Ath. V. 3,15,3. *âmenyá* 5,48,1. warscheinl. statt *amenya* von *mâ* 'meszen'. die wahl zwischen beiden erklärungen ist schwirig; ein vorzug der letztern ist es, dasz damit zugleich die schwer zu enträtselnden formen -enya -eyya -eya eine lösung finden, die für sie selber unzweifelhaft ist, bei der nur die beabsichtigte auszdenung gegenstand der erörterung bleiben kann.

§ 87. Wir wollen denn auch gleich die schicksale des elementes **n**, welches in der entwicklung der **a**-conjugation sich wenig geltend macht, weiter verfolgen. von *ân* als verbalstamm finden sich nur zwei aber bedeutsame spuren im altbktr. *fryân-mahi hvân-mahi* schon beurteilt 'entst. der **a**-decl.' pg. 150. § 8. ende. ob sie im altbaktrischen die einzigen waren oder nicht, musz natürlich ungewis bleiben. die nächst verwandte sprache, wo diese formen, natürlich eigentlich ihre derivate, eine grosze rolle spielen ist das altarmenische. sie treten als active formen -aněł und als passiva neutra (-anil und) -ana l (seltner -ěnal měrğěnal arběnal kašěnal kaměnal -ězaj) auf: *běkaněł* brechen *běkaněm* *běkaněs* *běkanê* aber aor. II. *běki*, 3. si. *ěběk*. *luzaněł* (ruj) *luzi*. *ěghanil* *ěghê* Wz. **as**. vgl. 'entsteh. d. **a**-decl.' § 17. pg. 162. u. anm. 7. merkwürdig sind *g(i)taněł* *gti* (3. si. *ěgit*) und *gitěł* *gitazi*, *asěł* *asazi* und *art-asaněł*, wo offenbar die formen sich kreuzen, was nur aus dem ursprünglich ser engen unmittelbaren zusammenhang der bildungen erklärlich. *amranal* (von *amur* fest) *amrazaj*.

die formen -al (am as aj etc.) repraesentiren die conjugationsform -âya des Sanskr̥t, während die imperfectformen êi êir êr êaq êiq êin eigentlich imperfecta der form aya sind, also hier ein ähnliches verhältnis waltet, wie im litauisch-lettischen.

Die passiv-neutralform -anil lässt noch die neigung oder den ansatz zur causalitätsbedeutung für die active form -anël durchblicken. vgl. ληθάνω κνδάνω ἀζάνω. er-scheinungen dieser art laszen erkennen, dasz die sprachen der zweigstämme der Ârya bei irer trennung so gut wie gar nicht verschieden waren, den grund zu dieser also sicherlich nicht ab geben konnten. man gedenke der gleichen erscheinung bei den verbalstämmen auf -âya.

§ 88. Ossetisch, welches zunächst in frage käme, zeigt die merkwürdige erscheinung, dasz es sich einzig unter allen Âryasprachen der derivierten verbalformen gänzlich entledigt hat, und dieselben durch umschreibung mit khanun 'machen' ersetzt. nur die a-form hat es bewahrt: abdiesun zeigen (diç), adavun stelen (dabh), amarun tödten (mr̥), záin bleiben (hâ), zarun reden sagen singen (jar), zurchun lachen (hr̥š), istun stehn (sthâ), daettun geben (dâ), mezun harnen (mih), japhun erlangen (np. yâften), suzun brennen (çuc), phicun backen (pac), tharsun sich fürchten (tras), phazachsun bestimmt sagen, befehlen (çikš?) phaun sein (bhû), pharsun fragen (pr̥ch), phinssun schreiben (piç), vinun sehen (np. mîbînem und altbktr. vaên), charun svar; mit dem charakter der 4. cl. chojun nähen (siv). reste der 5. und 9. Sanskr̥tconjugation, die sich nicht mer unterscheiden laszen, zeigen: adunun, welches an lat. degunere erinnert = degusnere, steht also für a-dus-nun dus = zuš = Ssk. juš und gur, wie sich noch erkennen lässt an der nebeneinanderstellung: jušâsvendrã gurasva ca 3,52,2.; ba-zonun erkennen = jâuâ-mi; khanun: rastkhanun, gharmkhanun.

§ 89. Dagegen zeigt das Griechische eine sorgfältige bewahrung und reiche entwicklung dieses elementes, *ἄνω* in *ἐκάνω*, *φθάνω* (bei letztem nur mer vereinzelt,) dann gekürzt in den zahlreichen formen vom typus *λαμβάνω*, *ληθάνω* (causativ!). auch das *i* ist noch geblieben in *κλαγγαίνω* *κλαγγάνω* *ἐκλαγξα*, *ἄλφαινω*, *ἄλφάνω* *ἤλφον*, *ὀλισθαίνω* *ὀλισθάνω* *ὠλισθον*, *κυθαίνω* *κυθάνω*, *οἰθαίνω* *οἰθάνω*, *ἄζαινω* *ἄζάνω*; *ὀσφραίνομαι* *ὠσφρόμην*, *ἄλιταίνω* *ἤλιτον*, worausz zu ersehen, dasz *-αίνω* und *-ανω* ganz gleich behandelt wurden. im Ssk. nur *iśaṇa kṛpaṇa*, neben *iśaṇya* (5,6,6.) *kṛpaṇya* (*kṛpāya*). vgl. auch *taruśema* 7,48,2. *īndreṇa yujā taruśema vṛtrām*. 1,132,5. *sām yājñānān krátubhiḥ cūra ikśáyad dhāne hité taruśanta çravasyāvah*, neben *taruśya* 8,88,5. *viçvatūr asi tvám, tūrya, taruśyatāḥ* ebenso: 10,128,3. *dâivyâ: hótâro vanuśanta pūrve*, gegen gewöhnliches *vanuśya* 1,132,1. 7,82,1. 2,26,1. 9,63,11. 9,7,6. 9,77,4. 8,40,7. vgl. entst. d. a-decl. pg. 158.

Wir können also auch das element **n** als der wortbildung angehörig eine lange entwicklungsreihe von formen hindurch verfolgen. noch verhältnismässig spät wiederholt sich derselbe process des ausfalls von **n** auf griechischem sprachboden, der schon im anfang der entwicklung diese form einem ganz verschiedenen schicksale entgegengeführt hat. wie unendlich nah die beiden formen *ānya* und *āya* einander stehn, kann am besten Sanskr̥t und Griechisch leren; der einfache auf dem boden der sprachgeschichte hundertmal sich darbietende vorgang der differenzierung in *āna* und *āya* (*ana* und *aya*), schafft ausz *ānya* formen, deren zusammengehörigkeit erst erschlossen werden kann.

§ 90. Es ist klar, dasz formen wie *açarâit apâjâit asaparyâit* (sieh § 67.), alles indicativformen, alles formen die wir als unzweifelhafte vorfahren der flexion **a** nachgewiesen haben, auch auf die erklärang des optativs einen entscheidenden einfluss üben müssen. über die ursprüngliche syntaktische ungeschiedenheit von conjunctiv und

optativ ein wort zu verlieren wäre wol überflüssig; aber dasz (leider!) auch indicativ conjunctiv imperativ durch keine feste scheidewand getrennt sind, ist leicht erkennbar. leider sagen wir; denn bekanntlich ist es (und war, wie wir ausz Sâyana etc. genugsam ansehen) oft unmöglich zu erkennen, ob eine verbalform im veda indicativisch oder conjunctivisch-imperativisch gemeint ist. wer wagte wol zu behaupten, dasz zwischen dem **e** der 2. 3. du. med. der **a**-conjugation und dem **e** des opt. potentials derselben ein erweislicher unterschied bestehe? oder dasz das lange **â** des conjunctivs nicht engste connexionen mit dem der ersten personen des indicativs hätte? die behauptung **m** und **v** begünstige die verlängerung ist ein hundertfach als falsch nachweisbarer unsinn. und die wurzel **i** als erster grund aller optative, welcher schatten von beweis ist dafür gebracht? welcher erfolg welche aufklärung für die wissenschaft, derlei glauben zu sollen! denn ein glauben im warsten sinne des wortes wäre es. es ist ganz möglich, dasz man von uns erst eine widerlegung verlangen wird. denn so oft sind dise behauptungen widerholt worden, dasz sie, die nichts weiter als einfälle sind, wie axiome gelten, an einen versuch der herstellung eines historischen zusammenhangs nicht von ferne gedacht wird. alles wird zerstückelt, zerrissen. wenn wirklich der gebrauch unbedingt historisches recht hätte, so wäre die untersuchung und erklärung überflüssig; denn vil vernünftiger wäre es sich bei dem glauben zu beruhigen, die form **m** **ü** **s** **z** **e** wirklich bedeuten, was sie bedeutet, als die erdichtung glauben, es stecke diese oder jene wurzel dahinter. es fragt sich: ist die optativische bedeutung nicht anders zu begreifen, als durch annahme eines unmittelbar dieselbe vertretenden elements, oder ist sie es. wer uns nein antwortet, mit dem haben wir weiter nichts zu reden; denn da musz dann auch eine wurzel **a** als dem conjunctiv zu grunde ligend annemen; wer aber zugibt, dasz eine absolute notwendigkeit desselben,

eine absolute undenkbarkeit der bedeutung one dise wurzel nicht angenommen werden kann, gibt damit zu, dasz die annahme noch kein beweis ist, dasz sie des beweises bedarf. wer also einen andern zusammenhang an gibt und nach weist, einen zusammenhang bei dem kein stein von der stelle gerückt wird, der keiner unvermittelten unnachweisbaren annahme bedarf, dem darf nicht zugemutet werden, das zu widerlegen, was die zu beweisen nicht versucht haben, die es zuerst auf stellten, die, denen der beweis vor allen andern zustand.

§ 91. Wir stellen daher für erklärung der modi gerade den entgegen gesetzten aber durch den tatbestand vollständig gerechtfertigten satz auf: kein modus hat ein ihm auszuschlüzlich eigentümliches stammesmerkmal. nur durch das allmählig platz greifende überwiegen der **e-â-a**-formen unterscheiden sich potential conjunctiv indicativ. der imperativ, obwol sicher dem conjunctiv in der bedeutung näher als dem indicativ, hat bekanntlich gar kein stammesmerkmal.

Die oben widerholten formen sind dadurch von unschätzbbarer wichtigkeit, dasz sie es uns ermöglichen, nicht bloß auf die jüngere stammform **e** sondern unmittelbar auf **âi** zurück zu gehn, also vor allem die erklärung der 1. ps. si. act. med. erleichtern, denn dasz aus **âi-am** **eyam** werden konnte, kann nicht bezweifelt werden. zu dem ergibt sich mit berücksichtigung der 1. si. und 2. 3. du. conj. med. **âi âithe âite** ein punct der identität für die drei modi, der von der höchsten historischen wichtigkeit ist.

Dasz ein dual opt. **ethâm etâm** statt **eyâthâm** etc. nicht nachweisbar, ist natürlich, da er mit dem imperative und den nicht augmentierten conjunctivischen imperfectformen zusammenfällt; wir erinnern aber an das oben erwähnte **trâsîthâm** in imperativischer bedeutung, das vier

mal vorkömt, *dîdhîthâm* Ath. V. und *içôithê* bei Justi. die formen *eyâthâm* *eyâtâm* erklären sich übrigens leicht aus der äusserlichen analogie des potentials mit den nicht-*a*-flexionen des verbs.

§ 92. Nach der vorstehenden darstellung dürfte gegen die biszher allgemein geltende annahme (unbewiesen und unbeweisbar), dasz bei den potential- (optativ-) bildungen die wurzel *i* zu hilfe genommen worden sei, bei der *a*-flexion wenigstens keiner weitem erörterung oder widerlegung. weder von dem formellen noch von dem syntaktischen standpuncte aus ist dieselbe auch nur in einiger maszen wissenschaftlicher weise zu motivieren, und zu begründen. es steht eben einerseits nur die willkürliche beseitigung der formen mit *e* (*âi*) in indicativ impr. conj., andererseits die willkürliche erklärang des *e* des potentials da; laszen wir erstere elemente als das gelten, was sie sind, als stämme, die allmählich in das recht flexivischer formen ein traten, so entfällt die versuchung zu dem zweiten willküract von selbst.

Schwiriger allerdings ist die entwicklung des potentials in den nicht-*a*-flexionen dar zu legen. nur kann diese gröszere schwirigkeit nicht befremden, da wir es mit formen offenbar weit höheres alters zu tun haben. aber die annahme einer zusammensetzung mit flectierten formen der wurzel *i* ist auch hier durch keine notwendigkeit geboten, sie ignoriert vilmer eine ungeheure anzal von tatsachen, die in anschlag zu bringen pflicht ist für eine historische betrachtung der sprache.

Es ist auffällig, dasz potentiale der 5. (8.) und 9. conjugationsclasse in der alten sprache selten sind. von der 5. conj. haben wir uns aus dem Rgv. nur notiert *vîcinuyâma* 9,97,58. *vanuyâma* 1,132,1.; one dasz wir jedoch hiermit behaupten wollen, es seien absolut die einzigen, constatieren wir hiemit nur die seltenheit der formen in den ältesten quellen, deren altertum jedoch und orga-

nische bildung durch die genau entsprechenden formen des altbaktrischen gewährleistet wird. von der 9. conj. erinnern wir uns keiner potentialform überhaupt, doch kommen solche im Yajus und in den Brâhmana vor. es ist nicht zu leugnen, dasz bei der 9. conj. der verdacht einer un-organicität der bildung (wenigstens bisz zu einem gewissen grade) näher ligt als bei der 8.

§ 93. Es ist höchst eigentümlich, dasz die erklärang des potentials sich hauptsächlich um das -i-element dreht, das unserer ansicht einer erklärang gar nicht bedarf, das lange -â jedoch des act. der nicht-a-flexion, das gerade, wie wir meinen, die hauptsächlichliche schwirigkeit bietet, als selbstverständlich gilt. dises â scheint zu felen in abhi- ni- dhe- tana 8,56,5. 10,37,12. und wol auch set V. S. 9,5,a. 6,b. wofern dafür nicht eine form sešam ses set an zu setzen, was freilich nicht probabel. verglichen mit deyâm 8,1,5. dheyâm 5,64,4. 10,52,5. stheyâma (úpa-) 6,47,8. 7,95,5. 8,27,20. nun kann dhe von dem dhe in dhé-the 1,158,2. füglich nicht verschieden sein, dessen ältere form wir in dhâithe kennen gelernt haben. dagegen könnte es bei dem stamm varivasyã-taḥ 10,76,1. zweifelhaft sein, ob wir einen optativ oder einen conjunctiv vor uns haben. nemen wir die dualformen 2. 3. ps. und die 1. si. med. hinzu, so dürfte es wol kaum mer zweifelhaft erscheinen, dasz gerade das lange â das positive element der bildung ist, der i-laut nur negativ d. i. dadurch, dasz er nicht in verlust geriet, charakteristisch für die bildung ist. die zusammenziehung von yâ zu î zeigt sich bereits in den activen formen des altbaktrischen in bedeutendem umfange ebenso unstreitig im griechischen; denn wenn wir die analogie von πολιήτης und πολίτης erwägen, so kann kein zweifel sein, dasz die formen des activen optativs, denen im dual und plural η felt, nur verkürzungen der formen mit ιη sind. auch slavisch weist dise zusammenziehung auf, und auch wol gotisch, wofern dort ei des conj. perf., wie doch

höchst warscheinlich, wie *î* zu sprechen ist. die entscheidung auf dem gebiete des Sanskr̥t fällt ungemein schwer.

§ 94. Der grund, warum gerade auf dem ältesten sprachgebiete disz der fall ist, ligt in dem häufigen auftreten jenes *i*, das gewöhnlich als bindevocal bezeichnet wird, und zwar als langes wie kurzes *i* in ersterer gestalt noch dazu (wenn man die aorist und perfectformen, welche den bindevocal zeigen, nicht in rechnung bringt) häufiger als in letzterer. das meiste davon lert schon die grammatik, speciell prof. Benfeys vollständige grammatik des Sanskr̥t. beispiele für kurzes *i*: prāṇihi V. S. 4,25,c. çvasiti 1,65,5. çnathihi 1,63,5. 7,25,2. stanihi 6,47,30. avitá 7,59,6. janišva 6,15,18. vasišva 1,26,1. îçiše 10,44,5. V. S. 17,71.

Zweifelhafte beispiele für langes *î* wollen wir nicht betonen, wie akramîm 10,166,5. vādhîm 1,165,8. dagegen findet sich amîši 10,86,8. amîti V. S. 22,5,f. tavîti 10,59,1. bravîmi 10,18,1. bravîši 4,42,7. âsît neben âḥ 10,85,7. 10,129,3. (was auch altbktr.) ânît 10,129,2. abravîtana 1,161,3. 8. 12. abravîta 4,35,3. bravîtana 1,84,5. ob nun açît 10,87,17. einfach eine ires augments beraubte imperfectform oder eine zusammengezogene optativform ist, wird nicht leicht zu entscheiden sein. so laszen die formen bruvîmahî 8,21,11. stuvîmahî 8,22,6. principiell die frage nicht entscheiden, ob wir hier optative oder imperativisch conjunctivische formen haben. so laszen mere wurzeln, die auf -*â* schlieszen, und nach der dritten Sanskr̥tconjugation flectieren die zweite dritte si. die erste plur. du. die zweite plur. pot. von denselben personen des imper. und des unaugmentierten imperfects nicht unterscheiden, da auch der syntaktische gebrauch eine unterscheidung bisz jetzt wenigstens nicht an die hand gibt.

Änliches findet statt bei dem reduplicierten aorist, der kein -*a* ansetzt. hieher gehört die 1. si. med. açuçravi 10,48,8. altbktr. zeigt in allen änlichen formen *î*. wir finden nun: arirecît 4,24,9. 6,20,4. 10,13,4. abubhojîḥ

1,33,9. áviveçîḥ 3,32,10. 4,19,10. 7,19,5. ajagrabhît 8,6,17. avâvarît 8,89,7. dadharšît 1,183,4. 4,4,3. jihinsîḥ Ath. V. 12,3,18. acucyavît 8,61,8. acucyavîtana 1,37,12. cucyavîmâhi 8,9,9., während cucyavîrata 8,9,8. die endung des potentials hat. demnach beurteile man dudhuvîta (3. si.) 8,59,11. jagrasîta 5,41,17. vavṛtîta 7,68,4. neben vavṛtîya 7,93,6. etc.

Dieselbe erscheinung bietet das intensivum; wir finden johavîmi 1,175,6. 2,10,6. 7,93,1. johavîti 3,33,4. 7,38,6. 7,56,18. ájohavît 1,116,13. 1,117,15. câkaçîmi 4,58,9. câkaçîti 1,164,20. câkaçîhi V. S. 16,2. dardarîmi 8,89,4. nonavîti 10,68,12. bobhavîti 3,53,8. ayoyavît 1,52,10. roravîti 3,55,17. 7,101,1. 10,8,1. ároravît 2,11,10. dodhavîti 2,4,4. sošavîti 3,56,7. tartarîti 6,47,17. pâpatîti 6,6,5. yamyamîti 1,95,7. rârapîti 6,3,6. vâvadîti V. S. 29,57. avâvaçîtâm 1,181,4. daneben die formen auf ya: reriḥyáte 10,4,4. dediçyate V. S. 23,29. marmṛjyáte 1,95,8. 9,47,4. vevijyate 1,80,14. coškûyáse 8,6,41. coškûyáte 6,47,16. tartûryante 8,1,4. marmṛjyante 4,15,6. 9,2,7. 9,33,5. vevîyate 10,33,2. nenîyámâna 6,47,16. coškûyámâna 1,33,3. marmṛjyámâna 2,35,4. kanikradyámâna Çatap. Br. carcûryámâna 10,124,9. etc. es kann keinem zweifel unterliegen, dass das i, das wir hier herschen sehen, identisch ist mit dem i, welches häufig als schluszvocal einer reduplication erscheint, wo die ganze wurzel eventuell mit dem zweiten consonanten redupliciert wird: yaviyúdh 8,4,6. davidhâva 1,140,6. davidhvat 2,34,3. 8,49,13. (dodhavîti dodhat) davidyut 6,16,45. 4,45,6. 7,10,1. 8,20,11. 10,43,4. 10,69,1. 9,64,28. távîtvat 4,40,4. (vgl. tavîti) anavînot (nûnot) 7,87,2. (vgl. nonavîti) 6,3,7. kárikrat 1,131,3. 1,140,5. 3,58,9. (vgl. akri). taritrat 1,144,3. 4,40,3. bharibhrât 2,4,4. 10,45,7. varîvarti 1,164,31. varîvarti 10,177,3. varîvah 10,129,1. varîvrjat 6,58,2. 7,24,4. sarîsrpáh 10,162,3. kaniškan 7,103,4. sanišanta 9,79,1. sanišnata 1,131,5. sanišyadat 9,110,4. sanišvanat 8,58,9. ganîganti 6,75,3. aganîgan V. S. 23,7. ganigmatam 10,41,1. ghánighnate 1,55,5. 9,90,6. kanikranti 9,43,5. kanikradat 1,152,5. 2,42,1. 9,5,1. 9,28,4. 10,67,3. panipnatam

9,67,29. 9,85,11. pánîphanat 4,40,4. kanikradyámânam Çatap. Br. caniškadat 8,58,9. caniçcadat 5,43,4. malímlûn V. S. 11,78. dasz das **i** nicht zufällig, beweist ganz besonders íyarmi 3,34,2. iyarši V. S. 12,107. iyarti 1,56,4. 9,30,2. dises ist offenbar ausz iri-armi und disz ausz ari-armi verändert. der ausfall des **r** ist wie in geha für gr̥ha (wahrscheinlich auf älteres gariha) und edh für r̥dh (auf älteres ari-dh) zurück zu führen. hieher gehört auch durhaṇâ durhaṇâyu für durhr̥ṇâyu und diser für durhv̥r̥ṇâyu. über das hohe alter des **i** sieh oben: perf. § 61.

Man darf nicht vergessen, dasz für die älteste sprache der begriff der reduplication nicht concret zu fassen ist. es gibt für diese periode keinen unterschied zwischen wurzel und reduplication d. i. der als reduplicierendem element fungierenden wurzel; daher wir manchmal gerade in dem element, das wir nur gewissermassen als den reflex der wurzel betrachten, diese in vollständiger gestalt vor uns haben.

§ 95. Es kann ferner keinem zweifel unterliegen, dasz die verba der 4. conj. des Sanskr̥t ihr **y** meist der wurzel verdanken, und dasz auch hier nur bildungen mit dem sogenannten **a**-element, das wir natürlich nur als letzten repraesentanten einer langen entwicklungsreihe betrachten, vorliegen. wir werden auf diesen punct bei der betrachtung des lettisch-slavischen verbalsystems zurückkommen.

Sovil nun wird wol durch die vorausgeschickte erörterung unzweifelhaft geworden sein, dasz ein langes **î** im wurzelauslaute vorgefunden wird, und zwar gerade in bildungen von unzweifelhaftem altertume. es scheint uns daher unzulässig zu behaupten, dises element sei abgefallen, und es sei ein anderes an getreten, das weder formell davon zu unterscheiden, noch auch syntaktisch sich deutlich den übrigen indirecten modis conjunctiv und imperativ gegenüber abhebt. mit einem worte das **i**-element des potentials musz als dem stamme inhaerierend angesehen werden.

§ 96. Das perfect ist für die beurteilung der verbal-flexion eine der interessantesten formen. die auszerordentliche manigfaltigkeit allein an specialitäten weist diser form einen hohen rang ein; mit auszname des altbktr. haben die übrigen sprachen fast alles daran auf gegeben. gerade dise specialitäten müssen aber unsere führer sein; sie verraten sich als die anfänge dessen, was wir im griechischen im gotischen in so glatter form vor uns haben; denn die rätsel dieser sphinx, des lateinischen perfects zu lösen, das schlimmer ist als die mythische, die nur eines bot, wird wol kaum je gelingen. bei dem sanskr̥t perfect ist alles von bedeutung, einiges freilich auch unklar. aber die aufschlüsse, die es gibt, überwiegen unendlich die im ganzen doch nicht absolut unverständlichen erscheinungen, für die wir villeicht etwas mer liecht wünschen könnten.

Es ist klar, dasz das princip, das im praesensstamme in bezug auf die personalendungen das herrschende geworden, im perfect nur unvolkommen zur geltung gelangt ist, da wir zunächst die erste von der dritten person si. weder im activ noch im medium unterschieden sehen. der zweiten plur. act. felt das suffix gleichfalls, und dasz es nicht abgefallen, unterligt keinem zweifel, auszer dem werden wir versuchen die uns vorliegende form one eine solche annahme zu begründen. die dritte pl. med. ire haben wir bereits als von der 2. si. nicht verschieden nachgewiesen, und die dritte plur. act. auf -us durch ein imaginäres -ans zu erklären ligt nicht der schatten einer berechtigung vor, auch werden wir documentarisch unsere schon in der zeitschr. für sprachvgl. vor jaren aufgestellte ansicht begründen. auch die zweite si. act. tha weicht vom praesens ab. da wir nun dise verhältnisse nirgend als zimlich annähernd im altbktr. wider finden, so ergibt sich die folgerung von selbst, dasz wir hier ältere zustände vor augen haben, als wir im praesens erkennen.

Zunächst lässt uns nun eine nicht verächtliche anzahl

von formen, auf die schon prof. Benfey vollst. gr. d. S. § 836. 2. anm. 6. hingewiesen hat, erkennen, dasz zwischen der intensiv- und perfectbildung eine enge verwandtschaft besteht, eine verwandtschaft, für die gotisch, althd., angels. in der art der reduplication eine schlagende analogie bieten. denn dasz in got. haihald staistaut etc. ai richtig als diphthong zu nemen, also ganz den griechischen reduplicationen intensiver art wie δαιδάλλω μαιμάω μαιμάσσω ἀμαιμάκετος παιφάσσω λαῖλαψ καικίας παιπάλη, δειδέχατο, δειδίσσω, εἶρη etc. entspricht lehren ahd. heialt und steioz, denn so ist offenbar zu lesen, da ausz steroz nur sterz oder höchstens strôz unseres wizens aber nie stîoz werden konnte. gaigrot gehört also nicht zu cakranda sondern zu kanikrad-, skaiskaid nicht zu cicheda sondern zu ceched- ausz älterm nicht vorhandenem cediched- oder chediched-.

Was die intensive bedeutung des perf. betrifft, so liefert das griechische viele beispile, besonders im imperativ und futurum III.

§ 97. Im veda vergleiche man: badbadhé 1,81,5. 7,61,4. badbadhâná 1,52,10. 4,22,7. 7,69,1. und bâbadhe 7,36,5. marmrjmã 3,18,4. 4,1,14. 4,15,6. mâmrje 7,26,3. 9,14,5. sarsre sarsrâte sarsrâṇa sasre 7,36,1. 6,18,7. 3,7,1. 5,12,6. sarsrte 2,25,1. vgl. járhrṣâṇa 1,52,2. 10,16,7. u. járhrṣâṇá 1,101,2. yóyuve 10,93,9. nónâva 1,79,2. nonuvuh 6,45,25. davidhâva 1,140,6. die beiden letzten formen brauchen durchaus nicht im sinne des perfects sondern können ser wol in dem des intensivs genommen werden. cekite 1,53,3. 1,55,3. 1,119,3. 6,61,13. durchweg 3. si. cekitâna 4,14,2. vevijé 1,140,3. längungen oder resp. unverkürzte formen dîdétha 1,44,10. 1,36,19. dîdāya 2,35,4. 7,3,5. dîdivâns 3,13,5. 4,4,9. 8,23,4. dîdhaya 10,32,4. dîdhima 8,88,3. dîdhiyuh 10,40,10. pîpāya 1,153,3. 2,2,9. 2,35,7. 8,29,6. jûjuvã 4,11,4. tûtâva 1,94,2. (tûtoḥ 6,26,4. tûtot 2,20,5. 7.) çûçuve 7,32,6. çûçuvâns 1,64,15. 4,16,13. 6,19,2. ânajé 1,102,1.

1,188,9. ânajâná 1,108,4. ânaçuḥ 10,63,4. 1,52,14. 1,110,4. ânaçma 10,31,3. ânaçá 3,60,1. ânaçé 9,86,15. 10,96,7. 10,100,2. ânrcus Vâl. 3. 4. sám ânrcé 1,160,4. jâgrdhúḥ 2,23,16. tâtrśúr 10,15,9. tâtrśâná 1,173,11. dâdhartha 7,99,2. 3. dâdhâra 8,15,2. nânâma 1,48,8. mâmrçuḥ 8,9,3. râraṇa 10,86,12. arâranuḥ 8,4,21. râradhus 7,18,18. rârabhe 1,168,3. vâvakre 7,21,3. vâvantha 8,55,5. vâvaçuḥ 8,3,18. vâvaçe 2,14,9. vâvaçre 9,94,2. vâvaçâna 1,164,28. vâvrje 7,39,2. (varîvrjat 7,24,4.) vâvrte 1,164,14. 10,33,9. vâvrtuḥ 1,105,10. 4,30,2. intens. varîvrt, varvrt. vâvrdhâná 1,131,7. vâvrdhvâns 8,84,7. vâvrdhé 1,141,5. 3,32,13. vâvrdhâte 7,7,5. 8,12,28. 10,5,4. vâvrdhuḥ 1,140,2. 2,20,4. 2,34,13. intens. varîvrdh çâçaduḥ 2,20,4. çâçádmahe Ath. V. 5,2,5. çâçadre 1,141,9. çâçadanah 1,33,13. sâsahvân 7,92,4. 9,110,12. sâsahânâḥ 1,131,4. dagegen: yuyopima 7,89,5. Ath. V. 6,51,3. viveçuḥ 4,23,9. babâdhe 10,68,9. vavakśé 7,100,6. vavâçire 2,2,2. çaçâsá 2,29,5. çaçâsuḥ 3,1,2. sasâhé 10,104,10. sasâhiṣe 10,180,1. die form viveçuḥ erinnert an formen des reduplicierten aorists: ajagrabhît 8,6,17, dadharśît 1,183,4. abubhojîḥ 1,33,9. árirecît 4,24,9. 6,20,4. 10,13,4. áviveçîḥ 3,32,10. 7,19,5. acucyavuḥ 8,84,2. açuçravi 10,48,8. mumoktu 1,24,12.

§ 98. Der zusammenhang mit dem reduplicierten aorist zeigt sich in den fällen, wo das perfect causale bedeutung hat, worausz man zugleich sehen kann, mit welchem rechte die reduplicierten aoriste, bei denen wie überall die form one **a** die ältere ist, von vilen grammatikern direct von den causalibus (X. cl.) abgeleitet werden, da ja überhaupt transitive und intransitive bedeutung der wurzel in der alten sprache auszerordentlich wechselt: yâ, sar, arś etc. 8,19,1. devâso devâm aratím dadhanvire. 8,53,8. índram ká u svid ácake. 5,77,4. yó bhūyiṣṭham nāsatyâbhyâm vivéṣa. 6,35,4. bharâdvâjeṣu surúco rurucyâḥ (íṣaḥ). 7,6,3. prápra tán dásyû~nr agnír vivâya pūrvaç cakârãparâ~ áyajyûn. 6,63,1. ā yó arvân nāsatyâ vavárta. 6,62,2. ráthasya

bhânúm rurucũ rájobhiḥ cúcibhiḥ. 5,39,4. índram úpa prá-
 çastaye pûrvĩbhir jujuše gírah. 10,26,8. ā te ráthasya pûšann
 ajā dhúram vavṛtyuh. 4,16,4. máhi jyótĩ rurucur yáddha
 vástoḥ. 3,1,6. vavrāja sīm ánadatĩr ádabdhā: divó yahvĩr.
 7,61,1. abhĩ yó víçvā bhúvanāni cáṣṭe sá manyúm mártyešvā
 ciketa. 4,7,1. yām ápnavāno bhṛgavo virurucúr vánešu
 citráam vibhvām víçé víçe. 6,14,1. agnā yó mártyo dúvo
 dhíyam jujóša dhítĩbhiḥ. 10,122,5. tvām stómebhir bhṛgavo
 ví rurucuh. 1,179,6. ubhāú várṇāu řšir ugrāḥ pupoša satyā
 devéšv āçíšo jagāma. 1,165,2. kāsya bráhmāni jujušur yúvā-
 naḥ kó adhvaré marúta: ā vavarta. 2,24,4. bahú sākām si-
 sicur útsam udrĩnam Ath. V. 4,32,5. Rg. 10,34,2. jihĩda.
 u. s. w.

So laszen sich die conjunctive perf. und des aor. red.
 nicht äusserlich scheiden: jujošate 9,103,1. jujošasi Vāl. 4,1.
 jujošati 10,32,1. jújošatha 10,63,6. jújošathaḥ 7,82,8. jujošaḥ
 4,2,10. jujošat 8,85,12. 7,26,1. 1,173,4. jujošatam 1,93,11.
 ciketati 1,82,4. 8,1,31. ciketat 1,69,5. cíketathaḥ 8,9,4. dá-
 dāçati 1,156,2. 3,10,3. ādadhāršati 1,155,5. 6,28,3. 10,155,5.
 8,27,9. búbodhati 10,32,1. bubodhaḥ 7,37,6. búbodhatha 10,
 64,13. mumocati 8,18,12. mumocat 7,88,7. mumócatam 8,75,1.
 mumocata 8,56,14. yuyójate 8,59,7. vavartati 10,64,1. 8,77,
 4. 8,92,11. 5,73,7. vavartat 8,86,13. vgl. ávâvaçanta 9,66,
 11. und ávîvaçanta 10,64,15. und vile andere ähnliche
 formen.

§ 99. Wir haben hiemit die affinitäten des perfects
 gekennzeichnet, sie weisen alle auf nicht-**a**-flexionen. auch
 abgesehen davon wird man dem perfect die priorität vor
 der a-conjugation gern einräumen, und sie gewissermaszen
 zwischen die flexion der zweiten classe ja villeicht etwas
 jünger als die dritte classe, und die **a**-flexion ansetzen. der
 reichthum an specialitäten wird unsere erwartung rege ma-
 chen, dasz der mechanismus das werden die grundlagen
 der verbalflexion überhaupt in diser flexion, die im Sanskr̥t
 in hohem grade von jener nivellierung der formen ver-

schont sind, welche gerade aus begreiflichen gründen das terrain bildete, auf dem die moderne sprachforschung erklärte, während sie sich gegen jenes ablenend negierend in einer defensive verhielt, die allerdings nicht fruchtbringend sein konnte, eine bedeutende durchschlagende erklärung erfahren.

§ 100. Betrachten wir die erste und dritte si. act. und medii, so bedarf nach unserer früheren darstellung die mediale form einer erklärung nicht. wir gönnen es denen, die der ersten und dritten ps. nicht anders sicher sich fühlen, als indem sie bei der ersten ausfall eines **m** bei der dritten den eines **t** sich einbilden; uns fällt die wal zwischen sprachlichen tatsachen und fremden phantasien nicht schwer. im activ haben wir **-a** (freilich auch **-a[~]**) dises **-a** erklärt sich aus dem **-âu** der auf **-â** endigenden wurzeln im perfect 1. 3. si. act. bedenkt man nun in wie vilen fällen **âu** mit **âm** so parallel geht, dasz ein enger zusammenhang zwischen beiden angenommen werden musz, so wird man nicht umhin können die formen **-âm** beim umschribenen perfect, die wir oben als infinitive nachgewisen haben, in verbindung mit dem **âu** des finiten verbs im perf. zu bringen: **matâu dhenâu** für **matyâm dhenvâm** (ausz **matyâu dhenvâu** vgl. **patyâu sakhyâu**) **nâu vâm**, **aştâu** statt **aştâm**, **asâu** statt **asâm**, **bhyâm** des duals gegen **bhyas** des plur. (1,35,6. **dvâu upâsthâ[~]** = **upâsthâm**?) verglichen mit **-âu** des duals **-as** des plurals und **au** im got. opt. **nimau nemjau** = **âm** (auch nordisch **thau** in der bekannten verbindung **thau Helga ok Gunnlaugr.**) diser parallelismus ist schlagend, und da andererseits die infinitivfunction schon durch die oskisch-umbrischen formen, am entscheidendsten aber durch die infinitive perfecti des altnordischen erwiesen ist, wo in **skyldu** du gleich **dadhâm** (vgl. **pratidhâm** oben § 48.) ist, so ergibt sich hier ein ganz besonders durchsichtiger fall des ganzen weitverzweigten und manigfach gewandten

processes des übergangs einer absoluten verbalform in eine relative. auch dürfte in formen wie cikayâm (akah) bibhayâm, jihrayâm, juhavâm, bibharâm die erklärung mittels annahme einer accusativform (denn annahme, völlig unbeweisbare annahme ist es) nicht sonderliche evidenz besitzen. wir würden übrigens anmaszlich und ungerecht handeln, wenn wir nicht verwiesen auf prof. Benfeys vollst. gr. d. S. § 835. anm. 3. wo es heisst bei dem beispile varayâm pracakramus Mhbh. I, 66, 1808. 'ganz in infinitivbedeutung'. in der tat ist 'varayâm' an der betreffenden stelle ein echter infinitiv, und mag den von uns gefürten nachweis beschliessen. iṣām-cakruh Ath. V. 11, 9,25. (??) auf disz verhältnis geht auch § 32 unserer abh. 'die entst. der a-decl.' etc.

Die form -am für die 3. si. ist auch an zu nemen 10,86,5. ná sugám duṣkr̥te bhuvam, wenn man vgl. Ath. 8, 1,7. Rgv. 7,104,7.

§ 101. Hier müssen wir zugleich einer erscheinung erwähnen, die in anderer beziehung das perfect mit dem infinitiv verknüpft. es ist die merfach nachweisbare imperativische geltung der 2. pl. warscheinlich auch noch anderer formen. 4,36,9. yéna vayám citâyemātyanyān tám vājam citrām ṛbhavo dadâ nah. 5,57,7. gómad áçvâvad ráthavat suvīram candrávad rādhō maruto dadâ nah. 5,54,1. prá çārdhāya mārutāya svābhānava imām vācam anajā parvata cyúte. ja 8,34,1. steht yayá als singular: éndra yāhi hāribhir úpa kánvasya suṣtutīm divó amúṣya çāsato divám yayá divā vaso, freilich pūjārtham nach Sâyana, was nicht ganz zurück zu weisen, und manchmal auch den plural des verbs bei dual erklärt. 1,82,6. yunājmi te bráhmaṇā keçínā hāri úpa prayāhi dadhiṣé gābhastyoh was doch wol heisst 'nim sie in die hände' neml. die pferde mittels der zügel. unzweifelhaft 10,73,4. vasāvyām indra dhārayaḥ sahásrâçvínā çūra dadatur maghāni. villeicht auch 10,98,3. divó drapsó mādhumā-ã viveça. 7,59,7. víçvam çārdho abhító mâ níṣeda

náro ná ranvāḥ sávane mādantaḥ, kann seda nur 3. person und imperativisch sein (im ersten vers der str. apaptan) und zwar warscheinlich sing. 8,91,14. ist dadhâ 3. plur. (zweite ps. kann es nicht sein wegen cit) imperativisch pada dadha scil. tásmin.

Bei der schwirigkeit, die oft an unmöglichkeit gränzt, die imperativische bedeutung nach zu weisen, müssen wir uns begnügen eine geringe anzal belege zu geben, von denen höchstens der eine oder der andere beanstandet werden könnte. genauere forschung und sorgfältige interpretation wird, wir sind überzeugt, finden, dasz dise beispiele nicht vereinzelt da stehn, die bei der sonstigen bedeutung und verwendung des perfects im veda alle berücksichtigung verdienen.

§ 102. Dasz nun etwas, was einem personalsuffixe gliche, hier nicht abgefallen ist, sondern aller warscheinlichkeit nur ein **m**, halten wir für sicher, so dasz z. b. yayá nichts weiter ist als eine schwächung von yayâm zu yayám, ein process der hundertfach zu belegen, wir erinnern nur an yuvám yuvām, asâu und ayam iyam idám, kathâ katham, andererseits an tubhya yajadhva für tubhyam yajadhvam. man wird zugestehn, dasz es hier nur der einfachsten tatsachen der lautlere, keiner annahme weitgehender verstümmung bedarf um einen natürlichen zusammenhang her zu stellen. nemen wir aber einmal an, dasz die lautgesetze hier keine geltung haben, so bleibt uns nur die phantasie; es ist aber natürlich, dasz man den historischen zeugnissen, die das werden der bedeutung constatieren (und wir haben ihrer warlich nicht zu vile), mit gewalt widersprechen musz, wenn man das was allmähliches resultat einer villeicht ein jartausend oder mer dauernden bildungsprocesses als mit einem schlage geworden an den anfang der periode versetzt. denn die jetzige theorie ist unvereinbar mit einem allmählichen werden der grammatik, das uns eben durch sorgfältiges er-

wägen der ältesten sprachdenkmäler auszerordentlich nahe gelegt wird.

§ 103. Gehn wir über zur dritten pluralis act. -us, so stehn wir einer nicht geringen schwirigkeit gegenüber. die gegenwärtige erklärang von -us ausz ans ant wirft dise form als corruption einfach weg. wir dagegen haben schon vor jaren auf die verbalem -us des Sanskr̥t regelmäszig gegenüber stehnden formen des altbaktrischen âre âres âris verwiesen; dise erklärang, die das -us der 3. plur. pot. das der 2. 3. du. act. athus atus und der 3. plur. pf. befasst, war natürlich nicht nach dem zeitgeschmacke und ward ignoriert. dasz nun -us ausz -arus d. i. -aru-s entstehn konnte, beweist zunächst die form āvarîvuḥ (pada: varîvur iti) 10,51,6. die ganz klar ausz āvarîvaruḥ entstanden ist. wir haben hier nicht den process selber des entstehns von -us des perf. unmittelbar vor augen (denn āvarîvuḥ geht auf āvarîvaruḥ zurück), aber eine schlagende analogie, und wenn der process doppelt vor sich gehn konnte, musste er es auch einmal können. konnte ausz varîvaruḥ varîvuḥ werden, so konnte varîvaruḥ und zwar à plus forte raison ausz varîvararuḥ durch die mittelstufe varîvaruruḥ (varîvuruḥ varîvuḥ) entstanden sein. somit ist ein wichtiger schritt vorwärts getan, die enge affinität der Sanskr̥t- und altbaktrischen formen zu erweisen. jenen process aber selber und unmittelbar haben wir in einer andern gleichfalls einzigen form 5,6,10. evāñ agnīm ajuryamur gîrbhîr yajñébhîr ânuśák· dádhad asmé suvîryam utá tyád âçvaçvyam íšam stotṛbhya: ābhara. Sâyana's erklärang, der in jeder hinsicht unzuläszig ajur yamur zerlegt, können wir ruhig beiseit laszen, sie wird im P. S. W. einfach widergegeben. der zusammenhang glücklicher weise ist so deutlich wie möglich, es kann nur heiszen: so priesen wir den agni mit liedern opfern der reihe, ordnung, nach etc. vgl. folgende schlusztrophen: 6,15. 19. vayám u tvâ gr̥ha-

pate janânâm ágne ákarma samídhâ brhântam asthûrí no gārhapatyâni santu tigména nas téjasâ sám çicâdhi. 6, 23, 10, evéd índrah suté astâvi sóme bharádvâješu kšáyad ín maghónah 6, 34, 5. ásmâ etán máhyângûśám asmâ ín-drâya stotrám matíbhír avâci. 5, 1, 12. ávocâma kaváye médhyâya váco vandâru vṛśabhâya vṛśṇe. 5, 25, 9. evā agním vasûyávaḥ sahasânám vavandima. 4, 6, 11. ákâri bráhma samidhâna túbhyam. 4, 16, 21. ákâri te harivo bráhma návyam. 4, 39, 6. dadhikrāvṇo akâriśam jiṣṇór áçvasya vâ-jínah. 4, 45, 7. prá vâm avocam açvinâ dhiyamdhâ. 3, 14, 7. túbhyam dakṣa kavikrato yānīmā deva mártâso adhvaré ákarma tvám viçvasya suráthasya bodhi. 3, 29, 16. yádadyá tvâ prayatí yajñé asmín hótac cikitvó vṛṇímahîhá. 2, 39, 8. etāni vâm açvinâ vârdhanāni bráhma stómam gr̥tsamadâso akran. 1, 183, 6. práti vâm stómo açvināv adhâyi. 1, 182, 8, tát vâm narâ násatyâ ánu śyâd yád vâm mánâsa: ucátham ávocan; 1, 173, 13. eśá stóma: indra túbhyam asmé. 1, 165, 15. eśá vah stómo maruta: iyám gír. 1, 141, 13. ástâvyagníḥ çímîvadbhir arkâíḥ. 1, 124, 13. ástodhvam stómyâ: bráhmaṇâ mé vîvṛdhadhvam uçatír uśâsaḥ. 1, 116, 25. prá vâm dán-sânsy açvinâu avocam. 1, 114, 11. ávocâma námo asmâ avasyávaḥ. 1, 78, 5. ávocâma ráhûgaṇâ: agnáye mádhumad vácaḥ. 1, 77, 5. evāgnír astoṣṭa. 1, 63, 9. 1, 61, 16. 1, 51, 15. 7, 58, 6. prá sâ vâci suṣṭutír maghónâm. 7, 60, 12. iyám puróhitir akâri. 7, 64, 5. eśá stómo varuṇa túbhyam ayâmi. 7, 95, 6. ayám u te sarasvati vâsiṣṭho dvārâv ṛtâsya subhage vyâvaḥ. 8, 42, 6. evâ vâm ahva útáye yáthâ huvanta médhirâḥ. u. s. w. die beziehung auf die 1. ps. pl. ist deutlich durch asmé gegeben. an einen irrthum hier zu denken wäre gerade zu absurd. wir haben hier zweierlei: erstens wird uns hier der mechanismus der bildung der 1. plur. mas verraten, und zweitens sehen wir eine neue nicht zu allgemeiner geltung gelangte aber sehr belehrende anwendung der form -us. denn was den erstern punct betrifft, so ist doch der parallelismus von thas thus, tas tus, mas(i) muḥ unläug-

bar. sehen wir nun -us gegenüber im altbaktr. âre are, tus tare, so ist doch klar, dasz wir auch in muḥ den grund des u-lauts, der nach m uns schwirigkeiten bereiten würde, in einem u suchen müssen, dasz hinter dem r stand, aber durch das bekannte assimilationsstreben des a-vocals vor dem r an den auf dasselbe folgenden zu u geworden war. entweder gibt es keine analogie überhaupt oder diese ist es im vollsten sinne des wortes. wir führen also ajuryamur auf ein ajuryamaruḥ zurück, gerade so wie varîvuḥ evident auf ein varîvaruḥ zurückgeht. es ist nun weiterhin klar, dasz zu zerlegen ist ajuryamaru-s und dasz ajuryam identisch ist mit der ersten sing., wird niemand bestreiten. hierausz ergibt sich documentarisch die berechtigung auch bodhâmasi zu zerlegen in bodhâm-asi, und dasz hier das i von bodhâmi verloren gegangen, wird füglich als selbstverständlich gelten müssen. also ergeben sich zwei formen, die den plural bildeten -aru, das man auf -asu zurück führen muß, und asi. es ergibt sich weiter, dasz in der ersten plur. die erste form sich verlor, die form -asi allgemeine geltung gewann. nicht so im dual. hier wurden beide formen beibehalten, aber jeder ein bestimmtes gebiet angewiesen. die formen mit -us wurden auf das perfect beschränkt. darausz wird man abnehmen können, dasz sie in gewisser beziehung die ältere ist. älter absolut kann sie jedoch nicht sein; wir müssen also annemen, dasz die form asi durch verlust entstanden ist, während die volle form erst nach los-trennung von asi verstümmelt ward, d. i. dasz beides in einem -asvi wurzelt. zu bemerken ist auch, dasz âres are auf ein vereinzelt noch nachweisbares âri (âris) zurückgeht. höchst wichtig ist 9,47,5. siśâśâtû (siśâśātuḥ) rayîṇām vâješvârvatâm iva bhâreṣu jigyúśâm asi: wie bei krafttaten der rosze sind die beiden. (soma und vajra? str. 3.) an schätzen (bei, in folge des opfers) zu spenden begierig; du bist derer, die in den schlachten siger sind.

d. i. one dich sigt man nicht, und cetatuḥ Ath. V. 3,22,2. mitrácca váruṇaccéndro rudrácca cetatuḥ.

§ 104. Die formen thas tas documentieren sich also, wie das schon früher (von prof. Fr. Müller Sitzb. der Wiener kais. Ak. d. W. B. 55. s. 680) vermutungsweise ausgesprochen worden als verkürzt ausz thasi tasi, das sich vielleicht noch im slavischen -tě erkennen lässt wie vasi in -vě. das t-element musz getrennt und mit dem des singulars zusammengestellt werden. und wie stellt sich zu disem factum die behauptete stammhafte verschiedenheit der 2. und 3. ps. si. si, ti? die dualformen die anders als der singular zweite und dritte person differenzieren, sind der klarste documentarische beweis für die ursprüngliche historische identität beider personen im singular. oder wird man sagen die unterscheidung der beiden personen im dual sei nicht wichtig genug gewesen? aber unterschieden ward sie ja doch! etwa in folge einer δευτέρα φωνής? es wird nun niemanden mer befremden, wenn im latein eine dualform -tis dem plural angehört. ist doch der zwillingsbruder der endung -as die endung -us suffix der 3. pluralis in auszerordentlich ausgedentem umfange. dagegen ist -as (asi) als endung der 3. plur. nirgend nachweisbar.

Noch einer merkwürdigen erscheinung musz gedacht werden. in ajuryamuḥ finden wir a vor muḥ nicht gedent. auch dise eigentümlichkeit ist im Sanskrt vereinzelt.

§ 105. Auf das verhältnis von v zu m in den 1. ps. du. u. pl. können wir uns hier nicht einlaszen. nur mag hier bemerkt werden, dasz im perfect wie überall bei nicht-a-flexionen die erste si. zwar am zeigt, dual dagegen und plural das a nicht kennen also offenbar älter sind. denn nach dem eben erörterten kann es nicht zweifelhaft sein, dasz die älteste periode auch einfach m im si. als suffix 1. si. act. kannte. auszer formen wie adâm pot. -yâm findet sich jedoch sicher nur 10,28,7. vâdhîm vṛtrâm

vájrena mandasânó' pa vrajám mahinã dâçúše vam; bedenkt man wie unzählige male in demselben sinne die wurzel vr gebraucht erscheint, so wird man nicht zweifeln, dasz v a m für v a r m steht; denn aus gewöhnlichem v a r a m würde nie ein v a m geworden sein. 4,16,6. vrajám gómantam ućijo vívavruḥ. 4,20,8. vrajám apavartāsi gónām. 1,113,4. citrã: ví dúro na: āvaḥ 1,92,4. gãvo ná vrajám vyušã: āvar támah. 4,51,2. vyù — dvārâ avran. 4,31,13. asmábhyam tã~ āpa vṛdhi vrajã~. 10,45,11. vrajám ví vavruḥ. 10,40,8. yuvám āpa vrajám ūrñuthaḥ saptāsyam. 1,121,4. āpa drúho mānuśasya dúro vaḥ. 4,1,15. gã: yemânām pári śántam ádrim ućijo ví vavruḥ. 4,2,16. aruñr āpavran. 2,2,7. dúro ná vājam çrútyāi āpavṛdhi. 3,44,5. āpāvṛnot. 3,43,7. yásya máde āpa gotrã vavartha 10,120,8. dúraçca víçvã: avṛnod āpa svãḥ. 7,27,2. tvám hí dr̥dhã āpāvṛdhi. 8,23,29. mahó râyāḥ sâtím āpa vṛdhi. 6,45,24. vrajám gómantam çácîbhir āpa nò varat. 5,45,1. āpāvṛta vrajínîr. 8,52,3. 8,55,3. 6,62,11. 1,63,5. 7,79,4. 4,28,1. 5,32,1. 5,29,12. 4,55,6. 4,31,13. 4,21,8. 4,45,2. 4,52,6. 2,34,1. diese stellen die noch vermert werden könnten, laszen eine andere erklärung von v a m als die oben gegebene nicht zu.

§ 106. Die endung re des plur. med. 3. haben wir bereits § 61. behandelt und auf die zweite des singulars se zurückgeführt. wir müssen nur noch r i r e erörtern. es ist zu trennen r i - r e d. i. si - se. der umstand, dasz r i aus si werden konnte, beweist, dasz damals noch ein i trennend zwischen dem auslaute der wurzel und r i intervenierte. der verlust desselben ist so wenig verwunderlich als der des i vor einfachem re. es ist nun unzweifelhaft, dasz es eine verbalform musz gegeben haben mit einfachem r i (si), nicht unwarscheinlich, dasz wir die lateinischen perfecta mit s davon her zu leiten haben, um so mer, als wir gesehen haben oben §. 103., dasz das desiderativ spuren perfectivischer flexion zeigt. auch hier zeigt sich ein merkwürdiges verhältnis zu dem altbaktrischen, das âir ê

d. i. ârê hat. dises âirê steht in bezug auf â zum Ssk. rê in demselben verhältnisse, wie bodheran zu buy-âres. die beziehung von re zu se spigelt sich in der form ran (gr. $\sigma\alpha\nu$): akrpran 4,2,18. agrbhran 5,2,4. apéciran Ath. V. 5,18,11. samavâdiran Ath. V. 11,4,6. cakriran 8,6,20. sámajagmiran 10,27,15. ajušran 1,71,1. aduhran Ath. V. 8,10,14. adrçran 1,191,5. 5,3,11. 7,76,2. 7,67,2. apadran 6,20,4. abudhran 7,80,1. ayujran 1,169,2. 3,41,2. âvavrtran 3,32,15. 10,18,3. açeran 1,133,1. âvrtran 8,81,14. aviçran 8,27,12. avasran 4,2,19. asrgran 9,86,4. 9,46,1. 9,87,5. 9,67,17. asthiran 1,80,8. 1,94,11. 10,118,2. 9,83,2. asprdhran 6,66,11. 7,56,3. ranta: âvavrtranta 4,24,4. rata: cucyavîrata 8,9,8. mansîrata 10,37,5. jušerata 1,136,4. 10,65,14. bhare-rata 10,36,9. rate: duhrata 1,164,7. 1,134,6. çerate V. S. 13,7. Ath. V. 8,6,19. ram: adrçram 10,30,13. 1,50,3. abudhram 10,35,1. asrgram 9,23,1. 9,12,1. 9,13,6. 9,17,1. 9,7,1. 9,62,1. 9,62,7. 9,63,4. asasrgram 9,97,30. 10,31,3. ranti findet sich nicht, wol aber im gr. $\sigma\alpha\sigma\iota = \sigma\alpha\nu\tau\iota \text{ } i(\delta)\sigma\alpha\sigma\iota \text{ } \epsilon\lambda\acute{\xi}\alpha\sigma\iota$. wir werden wol nicht fel gehn, wenn wir in disen formen den mechanismus zu entdecken glauben, dem die formen 3. pl. anti anta etc. ire entstehung verdanken; wenn wir ranta $\sigma\alpha\nu\tau\iota$ rate auf die infinitivform san sani zurückfûren, so leitet uns eine evidente analogie von anti etc. auf die so weit verbreitete infinitivform an ani. die elemente te ti ta verdanken wir dem streben nach analogie mit den betreffenden formen si. 3. dasz dise elemente zur bezeichnung der 3. plur. nicht nötig waren, zeigen die formen der 3. plur. auf ram, wo sicherlich nichts ab gefallen sein kann; ire analogie mit den infinitiven auf am ist schlagend. man vgl. noch duhrâm Ath. V. 3,20,9. duhratâm Ath. V. 10,9,13. 12,1,16. beides 3. plur., wârend duhâm 1,164,27. Ath. V. 4,39,2. 12,1,7. 45. Ath. V. 5,25,9. gârbhaste yónim âçayâm 'soll sich lagern' 6,134,2. 11,9,19. wo auch nichts kann ausz gefallen sein, die dritte singul. ist. duhrâm steht warscheinlich als ältere form für

duhram, wiewol nicht die möglichkeit geleugnet werden kann eines ausfalls von t wie in vasām 5,2,6. das wahrscheinlich für vasatām, und vanām 10,46,5. das ebenso für vanatām steht. doch ist die erstere annahme immer die, welche die einfachere weitausz gesichertere ist. duhām vollends kann keiner verstümmelung seine gestalt verdanken. vgl. vidām § 48. Ath. V. 12,3,33. dadṛçrām ist conjunctivisch imperativisch.

Ausz vorstehender darstellung, die noch im folgenden weiter wird vervollständigt werden, ergibt sich, dasz das perfect unsere oben aufgestellte ansicht von der entstehung der finiten, oder wie wir sagen würden relativen verbalformen in hohem grade unterstützt.

§ 107. Wir schlieszen hieran gleich die besprechung einer reihe anderer personalsuffixe, und zwar zunächst des suffixes ta tha an. dieses suffix hat häufig die gestalt tana, thana und zwar in allen modis indicativ conjunctiv optativ imperativ, so wie in allen zeiten: nahyatana 10,53,7. bhajatanâ 7,56,21. vâdathana 7,103,5. sadatana 2,36,3. tiretana 8,18,22. attana 10,100,10.; sthana 1,105,5. 5,59,3. 10,63,6. 10,97,9. 1,105,5. 9,69,8. 8,18,15. Ath. V. 6,24,3. syâtana 1,38,4. âitana 1,110,2. 1,110,3. 1,161,6. étana 5,61,4. 6,42,2. paretana 10,85,33. Ath. V. 14,2,29. upétana Ath. V. 3,14,3. itana 5,87,8. pâthána 1,166,8. pâtana Ath. V. 6,3,1. abravîtana 1,161,3. 1,161,8. 1,161,12. bravîtana 1,84,5. 8,81,2. yâthana 1,39,3. 1,23,11. 8,27,6. 5,55,7. 5,57,2. yâtana 1,165,13. 7,59,5. 4,34,6. ayâtana 1,161,7. 8,7,26. 5,54,5. çâstána 10,52,1. ásastana 1,161,11. sotana 8,4,13. hantana 7,59,8. 2,34,9. Ath. V. 7,77,2. ajagantana 10,86,22. dadâtana 10,36,10. ádattana 1,139,7. didištana 10,92,9. dadhâtana 10,63,15. 10,101,5. 9,11,6. 10,15,11. 10,9,1. 8,47,13. 5,34,1. 5,55,4. dhattana 1,103,5. 5,53,13. 1,64,14. 10,30,14. pipartana 1,166,6. 8,18,17. 1,156,3. jigâtana 5,59,6. yuyotána 10,63,12. 8,18,10. vivaktana 1,156,3. ájahâtana 8,7,31. bibhîtana 8,55,15. Ath. V. 7,60,4. 18,3,64. juhótana 10,179,1. 8,44,1. 7,

98,1. 5,5,1. Ath. V. 7,46,2. V. S. 12,30. akr̥notana 1,161,7. 1,161,11. 1,110,8. kr̥notana 1,13,12. 1,161,2. 10,101,5. 8,18,18. 4,15,10. ṣr̥notana 10,62,4. 10,36,10. sunotana 5,34,1. 10,76,2. prá hinotana 10,30,7. anaktana 10,76,1. pinaštana 7,104,18. punītana 1,15,2. 9,4,4. 9,11,5. pr̥nītana 5,5,5. ṣr̥nītana 9,11,6. upastr̥nīthāna Ath. V. 14,2,22. kartana 1,142,12. 1,166,1. 2,14,9. 7,48,4. 10,53,10. 10,175,2. gantana 8,7,27. 8,7,11. Vâl. 6,3. 7,43,4. 7,59,5. 5,57,1. 2,34,5. gâtana 5,55,9. dhetana 8,56,5. 10,37,12. dhâtana 7,47,4. citana 4,37,7. yamtana 8,47,3. 5,55,9. abhûtana 1,191,5. 10,76,8. Ath. V. 4,37,3. bhûtana 7,59,10. 10,30,11. ahetana 8,47,6. acucyavītana 1,37,12. jujuštana 7,59,9. 4,36,7. Ath. V. 7,77,1. pipartana 1,106,1. ajabhartana 10,72,7. mamattana 10,179,1. Ath. V. 7,72,1. rišâthana 10,48,5. 10,94,10. avištāna 7,18,25. ranīštana 2,36,3. vadhištana 5,55,9. ṣnathištana 9,101,1. mathištana Ath. V. 19,40,2. vavṛttana 5,61,16.

Dise formen sind merkwürdig wegen der inen eigenen neigung, der sonstigen regelrechten bildung der 2. pl. entgegen, die starken formen zu bevorzugen; doch finden sich dise allerdings im veda auch sonst; auch die 2. si. und du. participiert wiewol in weit geringerm masze an diser erscheinung: stota 8,1,1. sóta 8,1,17. jigâta 7,57,7. adadâta 10,64,12. dadâta 7,57,6. ádadhâta 7,33,4. dádadhâta 9,21,5. 5,22,2. 7,32,13. 7,34,4. 4,33,11. 10,15,7. 2,29,3. Ath. V. 6,55,2. 14,1,59. 18,1,51. 18,3,14. yuyóta 10,77,6. 8,18,11. 7,34,13. 7,56,9. 1,39,8. 2,29,2. 3,54,18. juhota 1,15,9. 10,14,14. 5,28,6. 2,14,1. 2,14,8. 3,9,8. 3,59,1. V. S. 7,15,c. kr̥nota 8,32,17. 7,34,12. 3,29,9. 1,162,5. 1,162,18. 10,128,5. Ath. V. 5,3,6. 12,3,37. sunota 7,32,8. 2,30,7. 9,51,2. 10,30,3. 9,30,6. Ath. V. 6,2,1. ṣr̥nota 3,33,9. Ath. V. 6,50,3. 18,3,19. hinota 10,30,8. 10,188,1. 9,62,18. 9,97,4. 7,34,5. 2,14,4. 5,77,2. tannota Ath. V. 3,17,2. unátta 5,42,3. yunákta 10,101,10. Ath. V. 3,17,2. V. S. 12,68. anaštām 7,45,2. jânâtha V. S. 18,60. punâta 9,104,3. ṣrota 7,39,3. 1,122,11. V. S. 6,26,c. dhâta 4,35,8. praheta 10,30,9. jigâtam 2,24,12. yuyótam 7,71,1.

7,68,5. hinotam 1,184,4. Singular: dadhâta 5,3,7. yuyota 8,60,8. 10,100,9. yuyothâs 2,33,1. yodhi 5,3,9. (vgl. bodhi, das in einer reihe von stellen auf bhû zurück zu fûren) yuyodhi 8,11,3. 6,48,10. 9,104,6. 2,33,3. 2,6,4. 1,189,1. gr̥bhñâhi Ath. V. 3,10,13. 5,29,15. punâhi V. S. 20,31. prîñâhi. yuyoma Ath. V. 7,68,3. Dieselben erscheinungen zeigt das altbaktrische.

§ 108. Die vollständige form des suffixes tana war offenbar tanam; denn auslautendes a, kurz oder lang, darf nie als ursprünglich schliessendes element angenommen werden. davon ist thana in bekannter weise differenziert worden. vgl. Ath. V. 18,4,86. bhûyâstha. von tanam leiten wir die dualsuffixe tām und (dessen verkürzung) tam ab. es spricht die höchste warscheinlichkeit dafür, dasz die suffixe 2. 3. du. med. thām tām nur anders gewandte differenzierungen derselben form sind. dasz tanam dem altvedischen tāni dem altpers. tanaiy (infinitivsuffixen) angehört, ist der zunächst sich ergebende schlusz. die griechischen dualformen $\sigma\theta\upsilon\nu$ etc. 2. 3. ps. med. zeigen vilmer eine deutliche verwandtschaft mit der pluralform 2. ps. des Ssk. dhvâi dhve dhvam, $\sigma\theta\upsilon\nu$ $\sigma\theta\epsilon$; vgl. $\sigma\theta\alpha$ dhyâi, $\mu\epsilon\sigma\theta\alpha$ mahâi mahe mahi.

Die warscheinlichkeit diser beziehungen wird nicht vermindert durch den umstand, dasz so weit wir wissen zweimal statt des duals steht: 10,86,22. yād údañco vṛṣâkape gr̥hām indrājagantana, und 10,132,6.: áva priyā didiṣṭana (aṣvinâu). ebenso ta bei dual: stuvîtá 4,55,6. 2. ps. jániṣṭa 5,9,3. 3. ps. tām des imper. med. findet gleichfalls hier seine erklärung.

V. S. 18,55. finden wir datta bhintta für dehi bhindhi. Ath. V. 18,4,86. bhûyâstha.

§ 109. Über -tât wovon Ath. V. 18,3,40. âitat u. cániṣṭat 8,63,11. nur verkürzung ist, lässt sich natürlich nichts weiter sagen. vermutungen, welche die analogie nahe legen würde, hätten keinen besondern wert, da die facti-

schen spuren und anhaltspunkte fehlen. doch kann kaum ein zweifel darüber walten, dasz thâs, welches dem Ssk. allein eigen, eine umwandlung desselben ist. alle griechischen formen mit $\sigma\theta$ also auch $\sigma\theta\omega$ (dhvât), welches man mit thâs zusammen gestellt hat, müssen auf Sskrtformen mit dh zurückgeführt werden. tât bezeichnet im Rgveda wol auszuschlüzlich die 2. im Ath. V. auch die 3. si. 2. plur. Rg. 5,60,6. du. 10,24,5. welcher umstand wol auf nahe verwandtschaft mit tana tâm ta hin weist.

§ 110. Ebenso lässt sich über -sya, welches auch im altbktr. hvô nuha ha, und im griechischen $\sigma\epsilon\sigma\sigma\sigma$ sich findet, nichts sagen, als dasz es in ta seine ältere des v aber beraubte form hat, folglich beiden ein tva zu grunde ligt, welches mit dem personal-pronomen so wenig als möglich zu tun hat sondern ein nominales aber seines auszlautes, den wir wider her zu stellen keine anhaltspunkte haben, verlustig gegangenes suffix ist. dasz es mit einer form tvana zusammen hängt, kann wol gemutmaszt, die modalität des zusammenhangs aber nicht nachgewiesen werden. hieher auch -tu des imperativs. nirâtakšatam Ath. V. 1,32,3. kann, obwol die strophe corrumpiert ist (bhūmimca?) nur 3. si. sein (bráhma).

§ 111. Schwirig und wenig versprechend ist das suffix -dhi. dasz es in irgend einem sinne pronominaler natur sein sollte, ist doch ser zu bezweifeln; die analogie mit dhyâi d. i. dhi und einer infinitivendung ist zu schlagend. mit einem worte wir halten dhi für einen infinitiv von dhâ. was uns hierin ganz besonders bestärkt, ist, dasz unzweifelhafte derivationen von formen mit dhi nachweisbar sind. hieher gehört in erster reihe çrudhîyatáh (acc. pl. m. prt. praes.) 6,67,3. zwar liest das P. S. W. (unter apnaḥstha) çudhîyatáh und übersetzt darnach 'reinigung wünschende'; aber obwol man als analogie der sonst schwerlich vorkomenden bildung duhîyat 2,11,21. 4,41,5. 10,101,9. duhîyan 1,120,9. anführen könnte, halten wir die derivation (wie

die lesart es unstreitig ist) von ṣrudhí für ganz verständlich; ṣrudhí faszen wir als gleich ṣrat-dhâ 'glauben' also ṣrudhîyatáh 'die gläubigen'. natürlich heizt es zunächst, gerade so wie ṣraddhâtum 'gehör geben', worausz sich 'glauben' leicht entwickelt. vgl. ṣrát kṛdhi 8,64,2. 'mache dasz man höre' d. i. 'lasz zur warheit werden.' hieher rechnen wir das griechische $\epsilon\sigma\theta\acute{\iota}\omega = \epsilon\delta-\theta\acute{\iota}\omega$ ($\epsilon\sigma\theta\iota$ für $\epsilon\delta-\theta\iota$) und Ssk. gûrdhayâ 8,19,1. wo dhi guniert erscheint. ṣrudhí also hiesz zunächst 'gehör schaffen, geben'; als infinitiv ward es zu 'glauben' einerseits, andererseits in imperativischer verwendung: höre. die derivation konnte jedoch nur von der form ṣrudhi als stammform nicht als finiter form stattfinden. an erstere form konnte sich ser leicht die mit der form $-\acute{\text{iya}}$ so durchgängig verschwisterte desiderativ-bedeutung knüpfen.

Wäre nun sl. $\text{daždь} = \text{daddhi}$ (wofür später dehi), so wäre daždь bogъ gleich einem daddhîyadbhagaḥ . es ist disz ein punkt, der auf slavisch-litauischem gebiete einer eingehnden untersuchung wol wert ist. man vergleiche, was prof. Miklosich über die unerklärbarkeit des žd in věždь daždь iaždь sagt: formenlere des altslovenischen § 247. man könnte auch umgekert sagen: da daždь bogъ sich ausz daddhîyat-bhagaḥ richtig erklären lässt, so ist auch daždь daddhîya und iaždь addhîya ($\epsilon\sigma\theta\iota\epsilon$; auch griech. hat kein $\epsilon\sigma\theta\iota$). denn zwei dinge sind sicher: daždь in daždь bogъ kann nicht imperativ sein, und musz verbale (participiale) bedeutung haben, da bogъ bhagaḥ nicht 'gott' sondern 'glück reich-tum' heizt (vgl. prof. Miklosich lexicon palaeosl. gr. l. dispensator divitiarum, was wir auch so verstehn; vgl. auch oy bogъ von prof. Hattala erklärt an-bhagas). mit einem daddhîya wäre, was bedenklich ist an daždь , vollkommen erklärt. über vēddhîya statt viddhîya s. ob. bodhi etc. wegen der erweichung vgl. svadîyâns u. slaždi .

Aber es ist auch ser warscheinlich, dasz die im li-

tauischen reichlich vorhandenen **d**-formen, namentlich **dýti**, hier ihre einfache erklärung finden. lit. -du au ti siu (verdu) vgl. mit gr. $\acute{\epsilon}\sigma\theta\omega$ st. $\acute{\epsilon}\sigma\theta\iota\omega$. dahin sl. *ida bȁda* Scherer z. g. d. d. spr. 202. n.

(Stellen in denen der slav. imperativ (ursprünglich optativ) noch in seiner ursprünglichen bedeutung in abhängigen sätzen vorkommt, haben wir nachgewiesen Krok (Prag 1864) jarg. 1. hft. 3. es sind: Supr. Cod. s. 62. z. 17. *podvigněmъ* (mit *da*); 102,19. *obrazi* (mit *donъdeže*); 251, 7. *da ne podražaimъ*; 280,28. *da prinesěmъ*; 285,11. *da ne nadoi*; 290,11. *da navъikněmъ*; 329,18. *da ne oyběži*; 379,8. *da sъkončaimъ*; 381,10. *da pokaži*; 390,26. *da ne izlazi*; Ostrom. Luk. 12,5. *sъkazaiа vamъ kogo sę oyboite*; mit *ašte*: Sup. Cod. s. 131,5. *ašte mene ne oyslъiši*; 47,25. *aste mi sę chošti izъvēstiti* vgl. *choťěti* in prof. Miklosich's Lexicon palaeslov. worausz ersichtlich, dasz diese letztere redeweise stehend geworden. in *chošte* ist nur spätere auch sonst nachweisbare veränderung des **i** in **e**).

§ 112. Es ist disz wider ein beweis dafür, dasz die suffixe bei irem unmittelbaren auftreten die bedeutung des stammes nicht ändern; so wird auch *dhi* nicht als der ursprüngliche träger der imperativischen bedeutung an zu sehen sein, sondern formen *one dhi* werden sie bereits (warscheinlich in allgemeinerem umfange) besessen haben. es steht denn auch 1,120,11. *tanu* in der bedeutung der 3. si: *ayám samaha mâ tanûhyâte jánâ~ ánu somapéyam sukhó ráthaḥ. samahaḥ* für das mir leider nichts auszufürlicheres zu gebote steht, als was im S. V. glossar sich findet, ist von diesem *samaha* (*sama-ha*) verschieden, das auch 5,53,15. 8,59,14. 7,89,3. Ath. V. 6,24,1. als enklitisch steht, und die bedeutung 'ganz und gar, fortwährend' hat.

§ 113. Nach all diesem fordern die formen *-mahi mahâi -mahe* (*vahi vahâi vahe*) eine untersuchung. zunächst zeigt das Altbaktrische, das allerdings diesen drei formen nur eine entgegen zu setzen hat *maidê* (*madaê*),

dasz das **h** ursprünglich dental war: madhi etc. dasz in -ma dasselbe element zu sehen ist, das die erste plur. zeigt, versteht sich von selbst. im Ssk. musste das harte s vor dem weichen dh schwinden. wir haben also eine auch durch die griechischen formen $\mu\epsilon\theta\alpha$ $\mu\epsilon\sigma\theta\alpha$ nahe gelegte zusammenrückung der ersten du. und pl. act. mit dhi dhâi dhe, die hier als träger der medialen bedeutung erscheinen. dhâi steht für dhyâi. hieher passen vollkommen die formen der 2. si. opt. und conj. bei Homer mit $\theta\alpha$ $\kappa\lambda\alpha\iota\omicron\iota\varsigma\theta\alpha$ $\acute{\epsilon}\theta\acute{\iota}\lambda\eta\sigma\theta\alpha$, wie disz schon von prof. H. L. Ahrens in einer vor 32 jahren erschienenen abhandlung mit recht vermutet worden. trotzdem über die elemente, ausz denen diese formen bestehn, kein zweifel sein kann, so ist der vorgang der bildung selbst eigentümlich und schwer verständlich. einiger maszen wird derselbe allerdings durch die erwägung erläutert, das die infinitive auf adhyâi notwendig auf eine ältere form am-dhyâi zurück zu führen sind; wir haben also parallel am-dhyâi eigentlich âm-dhyâi und âm-asi-dhyâi, worausz sich nur abermals die notwendigkeit ergibt, in diesen formen nur allgemeine jeder beziehung auf grammatische personen bare praedicat-formen zu statuieren, in denen vielleicht gar die auffaszung einer verschiedenheit des numerus älter ist, als der der person.

Die hauptschwirigkeit der erklärang ligt im griech. -εσθαι, da wir lautgesetzlich für das Ssk. ebenso ein as-dhyâi an zu nemen berechtigt wären, wie für mahâi ein mas-hâi. hier ist noch eine lücke, deren auszfällung wol noch lange wird auf sich warten laszen.

§ 114. Wir kommen zu dem verbalauszgang, der unter allen die ursprüngliche natur am wenigsten verleugnet: i. ein suffix ist es selbstverständlich nicht. hier ist also gar nichts vorhanden, nicht der geringste anhaltspunkt an ein personal-suffix, geschweige denn an zwei zu denken. dennoch hat man sich nicht gescheut, auch diser form ein mami an zu vermuten, im grellsten widerspruch nicht

nur mit allen Sanskr̥tformen der haupt- wie der historischen zeiten, da das *e* der erstern genau dem *i* der letztern entspricht, sondern auch des altbktr. und implicate des slavischen. dasz die form einfach eine stammhafte form ist, one das, was man personalsuffix nennt, geht schon aus der oben § 61. angeführten form *çṛṇvi-še çṛṇvire* (und altbktr. *kerenûiši* vgl. *açṛṇvi*) hervor, eben so aus den oben angeführten factischen infinitivformen auf *i*. es geht disz weiter hervor daraus, dasz *i* die 3. si. pss. des aor. darstellt. der unterschied ligt in der behandlung des wurzelvocals. dasz übrigens die passive bedeutung nicht unumgänglich von alters her diser form inne gewont hat, zeigt die mehrfach vorkommende neutralbedeutung, *pâdi sâdi*, dann: *víceti* 4,55,4. *vyàryamã várunaç ceti pánthâm*, was unvermeidlich als activ auf gefaszt werden musz. 2,34,2. *rudró yád vo maruto-vṛṣâ ájani* 7,73,3. *çru-ṣṭivéva préṣito vâm abodhi práti stómâir járamâṇo vásiṣṭ-haḥ*; 2,37,6. *jóṣyagne samídham jóṣyâhutim jóṣi bráhma jányam jóṣi suṣtutím*, wo *jóṣi* act. imperat. 2. si. ist. 4,9,7. *asmâkam joṣy adhvarám asmâkam yajñám aṅgiraḥ*. 7,3,6. *citró ná sũrah práticakṣi bhânúm*. 5,24,1. *nakṣi*. die stammhaftigkeit der form geht hervor aus der 1. plur. *atârima* 8,13,21. *imásya pâhyándhaso yéna víçvâ: áti dvíṣo átârima*, zugleich mit activer bedeutung (sonst *atâriṣma* 7,73,1.), ferner *janiṣva* 6,15,18. (*jani* 1,141,1. *ajani* 1,74,3.) 4,48. *árcâmi te sumatím ghóṣy arvâk* (tvad abhimukham), wo *ghoṣi* 1. si. act. 10,48,8. *prâhâm açuçravi* 'ich ward berümt' 1. si. mit pss. bedeutung. Ath. V. 4,17,2. *ahvi* vgl. altbktr. *çtayê*. hingegen ist *nânçi* 6,51,12. 3. si. *nũ sadmãnam divyám nânçi devâ bhâradvâjah sumatím yâti hótâ*, wo *nânçi* gerade zu infinitiv ist. dasz die einfache nicht augmentierte form ser häufig als imperativ 3. si. (oben 2,37,6. zweite) gebraucht, dürfen wir wol als bekannt voraussetzen, 3,53,17. *méṣã ví varhi mã yugám víçâri*. 2,28,5. *mã tántuç chedi mã mãtrâ çâri*. 10,126,8. *prâ târyagne*

pratarám na: äyuh, und unzählige male. wir sehen also, dasz diese aller kennzeichnenden elemente entberende form 1. si. und 3. si., vereinzelt auch die 2. si. imp. darstellt, dasz ihr mithin eine innerliche, notwendige beziehung zu einer derselben unmöglich eigen sein kann. nach der analogie von joši sind wir denn auch berechtigt bodhi zu fassen in den fällen, die einer herleitung von bhû widerstreben: 8,43,27. ágne sá bodhi me vácaḥ. 8,44,22. ágne sa-khyáśya bodhi naḥ; wie sehr man sich versucht fühlen möchte an allen stellen gleichmäszig bodhi von bhû her zu leiten, was an vielen stellen nicht nur zuläszig sondern notwendig ist, so ist es doch mit rücksicht auf abodhi, das nur von budh kommen kann, nicht möglich, da, wie joši zeigt, und wie es an sich sehr natürlich ist, die bedeutung der 2. imperat. si. nicht vollständig ausgeschlossen ist.

§ 115. Ungleich schwiriger ist die genauere bestimmung eines in dem veda oft auftretenden suffixes si. wenn wir das einfache i als unflectierte form auffaszen, und ein jemals bestandenes sogenanntes personalsuffix als etwas unbewiesenes und wie jedermann wol zugeben wird ewig unbeweisbares halten, so ergibt sich dasselbe für die form si, die wir ähnlich wie i in verschiedener gebrauchsweise antreffen. wir finden sie regelmäszig als 1. si. aor. med.: avitsi 10,15,3. astoši 8,39,1. abhakši 8,48,1. abhutsi 8,9,16. prahoši 6,44,14. ásrkši 2,35,1. yamsi 1,61,2. ebenso sákši 10,49,1. bhakši 7,41,2.). da sich nun si nicht weiter zerlegen lässt, so würde sich die annahme mit notwendigkeit ergeben, dasz dasjenige si, welches sehr häufig 2. imper. si. darstellt, von dem andern grundverschieden wäre. da nun weiter diese letztere form si ausschließzlich imperativische bedeutung hat, jene si-form eine verbale stammform ist, welches für uns identisch mit dem infinitiv, offenbar für alle s-aoriste, so fehlt jeder objective tatbestand für eine unterscheidung; denn die form si in der bedeutung einer imper. 2. si. steht ohne weitere factisch nach-

weisbare verwandtschaft da. wie wir also bei der einfachen *i* form ansätze zu weiterbildungen gefunden haben (*atâ-ri-ma*), so ist disz hier freilich in vil ausgedentem masze der fall. in den beiden fällen erhielten sich die spuren früherer unbeschränktheit des verbalen gebrauchs in verschiedener weise. in die *i*-form teilten sich 1. und 3. person *si.*, in die *si*-form 1. (3,53,2.) und 2. bei ersterer erhielten sich reste des gebrauchs der 2. pers. (d. i. die spuren der ununterschiedenheit der personen) in etwas gröszerer anzahl, als spuren des gebrauchs der *si*-form für die 3. person, wofür mit zimlicher warscheinlichkeit *da kṣi* 1,141,8. angeführt werden kann: *ādasya te kṛṣṇāso dakṣi* (p. *dhakṣi*) *sûrāyaḥ*, wo es die 3. plur. zu bezeichnen scheint; wenigstens ist die einzige andere mögliche erklärung, die das P. S. W. gibt, die als vocativ, nicht ser warscheinlich. *kṛṣṇāso* ist proleptisch: deine priester werden schwarz gebrannt, oder 'sind zu brennen'; der genetiv *asya te* steht für instrumental, wie disz bei partic. fut. pss. gleichfalls im veda vorkommt, oder richtiger in folge des verschwimmens von ablativ und genetiv wie Rg. 4,38,2. Ath. V. 5,18,6. 9,2,14. *vṛkṣi* 3. si. pss. Ath. V. 6,30,2. *āvṛkṣi* 1,27,13. steht einfach infinitivisch imperativisch für 2. pl.

Die weiterbildung dises aoristischen *si* nach der *a*-conjugationsform ist nicht mit der wünschenswerten vollständigkeit zu belegen. -am findet sich bekanntlich im *si*. 1. act. überall: *acâriṣam abhâriṣam abhârṣam ayâsiṣam ayâsam* 3,33,3. *stoṣam* 1,187,1. *avṛkṣam*. -a *s târiṣaḥ jeṣaḥ* 1,10,8. *sam veṣiṣaḥ* 8,64,11, -a *t yodhiṣat* 8,45,5. *mardhiṣat* 8,70,4. *kâriṣat* 6,48,15. *ācṛiṣat* 1,162,11. *yâsat* 1,71,6. *chantsat* 10,32,3. *neṣat* 10,17,5. *akrukṣat* 10,146,4. *bodhiṣat* 2,16,7. *joṣiṣat* 2,35,1. *adhukṣat* 1,33,10. *ānuhâsat* 1,57,2. *yoṣat* 2,33,9. *aviṣat* 1,81,1. *çrâuṣat* 1,139,1. *dvikṣat*. Ath. V. 3,30,3. *darṣasi* 8,32,5. *neṣati* 5,46,1. *yoṣati* (er bleibe [nicht] fern) 8,31,17. 33,9. *pâsati* 10,17,4. *varṣathaḥ* 8,5,21. *parṣathaḥ* 8,26,5. *dâsathaḥ* 8,40,1. *dhâsathaḥ* 1,160,5. *vakṣataḥ* 8,2,27.

pâsataḥ 7,34,23. yakṣataḥ 2,3,7. yamsataḥ 7,74,5. yoṣataḥ
 Ath. V. 9,5,27. neṣatha 8,47,11. dhâsatha 1,111,2. parṣatha
 1,86,7. matsatha 1,186,1. bhûṣatam 10,143,6. mr̥kṣatam 1,
 157,4. yakṣatâm 1,13,8. 1,142,8. arâsata 8,47,4. der hat in
 stoṣâma 1,53,11. 7,2,2. 10,115,8. amr̥kṣâma 10,39,14. jeṣâma
 9,76,5. schiedener weise in die i-form theilen sich.
 vansâma 8,49,12. sâkṣâma 7,98,4. son in die a-form
 yamsan 10,66,5. çroṣan 1,68,5. aveṣan 1,178,2. çeṣan 1,
 174,4. sparten der ununterschiedlichkeit der personen
 râsan 7,34,22. parṣan 7,60,7. 4,39,1. größerer anzahl, als apas-
 daviṣâṇi 10,34,5. stoṣâṇi 10,88,3. parṣa 1,97,8. neṣa
 Ath. V. 7,97,2. çroṣantu 1,86,5. 1,141,8. angeführt werden
 sâkṣa (offenbar für) sâkṣe Ath. V. 2,27,5. einzige form.
 mansase 10,27,10. dr̥kṣase 1,6,7. yakṣate 8,19,4. râsate
 4,55,8. kramsate 1,121,1. hâsate 10,127,3. vâsate 10,37,3.
 sâkṣate 10,120,6. darṣate 10,120,6. scheidlich. kramâs
 trâsâthe 5,62,6. schwerer gebirgt, oder sind zu trennen
 râsâthâm 1,46,6. ayukṣâtâm 10,35,6. 1,157,1. amandiṣâtâm
 7,103,4. yâciṣâmahe 8,56,1. saniṣâmahe. post. gleichfalls im
 dhukṣânta 8,7,3. amr̥kṣânta 1,126,4. 9,26,1. des verschwin-
 sata ser häufig; beispile überflüssig. mansante 7,34,3. Ath.
 namsâi 3,33,10. mansâi (altbktr. méñghâi) 10,113,10. des verschwin-
 dhukṣâsva 9,61,15. etc. die weiterbildung dieses
 râsatâm 3. si. 10,36,14. râsantâm 7,35,15. 10,65,3.15. māsâ-
 tâi Ath. V. 18,2,38. ständigkeit zu belegen.
 adhîṣamâṇaḥ 10,26,6. krâkṣamâṇaḥ 8,65,11. çróṣamâṇaḥ 7,
 51,1. hâsamâṇaḥ 1,169,2. 3,33,1. sâkṣantaḥ 1,131,3. 3,33,8

Also belegbar, so weit wir sehen, sind: am as at,
 asi ati, atam atâm, athas atas, ata atha, âma, an;
 âni a, antu; e ase ate, âthe, âthâm âtâm; âmahe;
 anta ata; âi, asva, atâm, antâm; âtâi; amâna, ant.
 manche formen dürften uns allerdings entgangen sein. die
 wichtigsten sind âni âi e; dual. med. 2. 3. haben nur â.
 man erinnere sich an griech. *σαι* inf. und imper. med. 2.
 si. die a-aoriste zeigen dagegen im du. med. 2. 3. e apas-

prdhethâm Ath. V. 7,44. gegenüber çacvacâi Rgv. 3,33,10.
von çvañcâmi Ath. V. 18,3,50. úchvañcasva.

Als infinitiv-suffix direct ist si wol nicht mer nachweisbar. aber indirect findet es sich zunächst vorausz gesetzt in den formen: rohišyâi vyathišyâi. wie wir dhyâi in dhi-âi zerlegt haben, so ist klärlich syâi in si-âi zu teilen, âi auf die alte nominalendung âni, der die dative entspringen, zurück zu führen, si als älterer stamm zu betrachten. nun ist klar, dasz si kein personal-suffix sein kann; denn eine form mit einem anerkannten als solches zur geltung gelangten suffixe wird nicht weiter abgeleitet. es kann also si nur eine nominale bildung sein, an die sich die verbale bedeutung geknüpft hat, die jedoch eines innern zusammenhanges mit diser bildung völlig entbert. dise schluszfolgerung steht unerschütterlich fest, sie ist nur der ausdruck der tatsächlichen verhältnisse. verfolgen wir also die entwicklung der formen, so ergibt sich zweierlei: ausz syâni, wie wir es mit voller sicherheit restituiren, da es ein ursprüngliches suffix âi nicht gibt, an vrddhi aber bei syâi absolut nicht gedacht werden kann, wird (sâni) sâni; andererseits syâi sâi se (vgl. dhyâi griech. $\sigma\theta\alpha\iota$); dieselbe progression ist für die te-formen vorausz zu setzen, für welche nur mer -tâni (prs. tana iy) tâi te nachweisbar. dasz es aber ein tyâi (von tyâni) eben so musz gegeben haben, wie ein syâi, darf wol als selbstverständlich gelten, und somit ist die annahme vollkommen sicher, dasz auch das suffix ti genau so wie si auf zu faszen, da die gesammtheit, der zusammenhang, die gegenseitige abhängigkeit der formen dieselbe garantieren.

§ 116. Es ergibt sich hierausz von selbst, wie wir die genesis der griechischen 1. si. med. der hauptzeiten $\mu\alpha\iota$ auffaszen. wir setzen dieselbe in unmittelbaren zusammenhang mit den infinitivformen von stämmen mit **m**, wobei wol hervor zu heben, dasz gerade im ältesten griechisch dise infinitivformen - $\mu\epsilon\nu$ ($\mu\epsilon\iota\nu$ d. i. $\mu\epsilon\nu\iota$ rhod. kretisch)

-*μεναι* (welches vollständiger *μενιαι* wäre) ungemein häufig sind, während Ssk. u. albktr. welche sie nur in ser geringem masze kennen, auch für die 1. si. med. keine *m*-form verwenden. wir gehen von formen *mani sani tani* zurück auf *mi-âni si-âni ti-âni* wofür unsere beglaubigung die form *syâi* ist, und der parallelismus der drei eben erwähnten infinitivformen, welche die grundlagen der 1. 2. 3. si. med. der hauptzeiten bilden. wie wir die form *sâi* aus *syâi* ableiten, wozu uns der umstand berechtigt, dasz die über allem zweifel erhabene infinitivform *se* nach den gesetzen der successiven abschwächung auf *syâi* zurück zu führen ist, *sâi* aber 2. si. conj. med. zu *se* des indic. geschwächt worden, im Griechischen aber unbeeinträchtigt geblieben ist, so leiten wir das identische *tâi* aus *tyâi*, und dasz vollkommen gleich gebildete *μαι* von *myâi*, diese formen wider auf *mi-âni si-âni ti-âni* zurück, wodurch auch für *mi* endgiltig bewiesen ist, dasz es eine nominale bildung begründete, und die ganze form in die verbale bedeutung übergieng, diese nicht erst aus der verschmelzung von *mi* mit dem stamme erfolgte.

§ 117. Der zusammenhang von *mai* und den mit *m* beginnenden infinitiv- (nominal-) bildungen wird noch dadurch besonders nahe gelegt, dasz die 1. si. med. der historischen zeiten die analogie in *vil* ausgesprochenerem grade zeigt: *μην*. ob die form *μην* wie eine kretische inschrift sie gibt hinlänglich verläszlich ist, musz dahin gestellt bleiben. wichtiger ist, dasz bei Homer die form *-μεν* in gleichem sinne nachweisbar ist, Il. N. 257. *κατεάξαμεν*. es ist bekannt, was für verlegenheit diese form schon den alten erklärern bereitete, aber auch die neuern sind in der beurteilung derselben nicht glücklicher gewesen. es steht aber diese form gar nicht allein da; sie findet sich auch Od. K. 99. *καπνὸν δ' οἶον ὁρῶμεν* (der einzige Odysseus) *ἀπὸ χθονός αἰσσοῦντα*, und M. 198. *αὐτὰρ ἐπειδὴ τὰς γε παρήλασαν, οὐδ' ἔτ' ἔπειτα φθογγῆς Σειρήνων ἠκούομεν*

οὐδέ τ' αἰδοῖς. auch hier kann nur von dem einzigen Odysseus die rede sein, da die gefärten desselben die oren verklebt hatten. an all disen stellen ist die anerkennung einer kurzen form 1. si. med. *μεν* (vgl. *ῆ μέν* gegen späteres *ῆ μήν* und homerisches *ῆ μάν*) unausweichlich. dise entspricht den vedischen formen *sani*, *tani* von den *se te* *sâi tâi* nur seitenverwandte sind. wir können denn auch nicht umhin die lateinische endung *mini* nicht als nom. plur. sondern als infinitiv und zwar ganz identisch mit *μεναι* auf zu fassen. zwar liesze sich *mini* allerdings als partic. nom. plur. msc. annemen, aber die mit demselben eng verwandte imperativform *mino* fügt sich einer solchen annahme schlecht. dises erklären wir als dativ einer a-bildung *-manâya*, und somit ist disz die form, die uns von dem obigen dilemma befreit. dasz lautlich *mini* und *μεναι* sich vollkommen decken, ist wol schon an und für sich ein umstand von der grössten wichtigkeit.

§ 118. Das ergebnis diser darlegung ist also folgendes: da es nach gewiesen, auch überhaupt nie zweifelhaft gewesen ist, dasz die endungen *mi si ti* die stämme für die weiterbildungen *mâi sâi tâi* abgegeben haben, von den letztern aber der beweis geführt ist, dasz inen keine andere als ursprünglich nominale dann absolute infinitiv (verbal-) bedeutung, one irgend welche beziehung auf grammatische person deren numerus, und unterscheidung nach activ und medium, zu grunde ligt, so ist hiemit implicite bewiesen, dasz auch den stämmen auf *mi si ti* keine solche beziehung ursprünglich und virtuell eigen, dieselben vilmer ebenso wie die bildungen auf *mâi sâi tâi* ursprünglich nominale dann die absolute verbalbedeutung hatten, und erst ein späterer process, den wir bei den medialendungen noch in den uns vorligenden denkmalern nicht ganz ab geschloszen sehen, die scheidung derselben und beziehung auf eine einzelne grammatische person des subjectes vollzogen hat.

Hiezu kommt noch der nachweis von *mi* und *si* als nominalsuffixen. es ist ser natürlich, dasz der beweis sich unmittelbar nur bei den jüngern medialsuffixen führen lässt, über die die neure sprachwissenschaft nur vermuthungen und phantasien bietet; während sie die endungen *mi si ti* als unmittelbar verständlich zur grundlage der erklärungs macht. es ist natürlich, gerade das umgekehrte der fall. es ist ebenso natürlich, dasz über die jüngern formen der 2. ps. sich im activ wie im medium mer sagen lässt als über die der 3. ps., die in einer art erstarrung geblieben sind.

§ 119. In dem ganzen laufe der bisherigen untersuchung haben wir uns von den unleugbaren facten leiten lassen, von inen allein den ausgangspunct genommen; viles ergibt sich schon aus disen facten allein, wenn man sie unverfälscht zur geltung bringt. dasz man die rätsel der verwickelten verbalbildung bloz durch die zu tage ligen- den facta lösen könne, wird niemand behaupten; wo also dise facta an die lösung nicht hinanreichen, bedienen wir uns einzig und allein allgemein bekannter allgemein anerkannter lautgesetze. one annahme weitgehender unerhörter verstümmungen, gerechtfertigt durch ebenso unerhörte und unbewiesene suffixcomplicationen gelangten wir zu einer erklärungs, die allein eine begreifliche naturgemäse entwicklung des verbs uns gibt, nämlich einen fortwährenden specialisierungsprocess von dem ursprünglichen allgemeinen praedicatverb dem infinitiv bisz zur zerspaltung desselben nach bestimmten beziehungen der grammatischen person dem numerus des subjects activität medialität des praedicats. der infinitiv als solcher d. h. in seinem gebrauch (nicht seiner bildung, die nominal ist,) ist specifisches verbum. die verbalformen sind als ganz auf zu fassen, mit irer zerlegung verlässt man, weil die verbalität eben nur sache der auffassung ist, den boden des verbs, und gerät zurück auf den der nominalen bildungen.

§ 120. Es ist hieraus zugleich erklärlich, was sonst einigermaßen auffallen müsste, dass participia bei der finiten verbalbildung keine rolle spielen. während nämlich der organismus des verbum finitum durch allmählichen übergang der nominalen in die verbale auffassung im allgemeinen und von da aus durch specialisierung und beschränkung der einzelnen formen auf bestimmte subjectskategorien, die sich im pronomen gebildet hatten, sich auf baute, repraesentieren die participia den umgekehrten process, dass wider nominale function sich mit verbaler bedeutung verbindet; letztere ist im particip unstreitig die grundlage, die nominale function accessorisch, die ganze bildung hat also eine von der sprachbewegung, die zur verbalbildung führte, abgewandte richtung, daher begreiflicher weise von einer anwendung in einem der ganzen bildung entgegengesetzten zuge keine rede sein kann. disz hat auch ganz besondere anwendung auf unsere obige auffassung der lateinischen form *mini mino*. mit diser entwicklung des infinitivs hängt auch der bereits im Veda sich findende gebrauch des absolutivs zusammen: *tvî tvâya tvâ* (warsch. für *tvâi*) *tvânam tvînam ya tya am*, welche in einer dem Sanskrît ausschliesslich eigentümlichen weise die participconstructionen anderer sprachen vertreten. sie repraesentieren die verbale auffassung, eine der weise späterer grammatik entsprechende bezeichnung des grammatischen verhältnisses zum hauptsatze felt gänzlich, dasselbe muss in altertümlicher weise one weiters hinzugedacht werden.

Dise erscheinung ist zugleich als eine allmählich ein getretene verdrängung der infinitiv-verbal formen aus dem hauptsatze und beschränkung derselben auf den nebensatz und vordersatz, also wider als eine einzelerscheinung des auf dem sprachgebiete so unendlich häufigen differenzierungsprocesses auf zu fassen.

Ausz unserer darlegung der vollkommen deutlichen reste des ehemals nichtflexivischen zustands unseres sprachstammes ergibt sich auch ein mittel zu annähernden chronologischen bestimmungen. hiebei musz noch an der erwägung fest gehalten werden, dasz die denkmäler, aus denen sie geschöpft, wesentlich kunstproducte sind, und als solche eine bestimmte entstehungszeit gehabt haben. wir können also den (immer nur relativen) abschluss des grammatischen baus der ursprache der Ârya schwerlich auch nur auf das 5. jarhundert vor der ältesten vedenzeit zurück datieren. nemen wir dise in runder zal mit 1500 v. Chr. an, so ergibt sich mit annembarer sicherheit, dasz beiläufig 2000 v. Chr. der relative abschluss der grammatik statt fand. vor disem zeitabschnitte haben also auch die westlichen wanderungen der Ârya, die alle unzweifelhaft eine abgeschlossene grammatik mit sich namen, nicht statt finden können.

Das verbalsystem der lettisch-slavischen sprachen.

Obwol die conjugationsweisen des lettisch-litauischen einer- des slavischen andererseits tief gehnde verschiedenheiten auf weisen, so besteht doch zwischen beiden sprachfamilien in bezug auf die anordnung der verbalstämme eine für dieselben den übrigen verwandten sprachen gegenüber auszerordentlich charakteristische ähnlichkeit. nötigt uns die zuerst berürte verschiedenheit, die zeit der lettisch-slavischen ursprache ser weit zurück zu datieren, so rechtfertigt der letzt erwähnte unzweifelhafte verwandtschaftszug die annahme einer solchen überhaupt. aber gleichwie im vocalismus die slavischen sprachen die bisz zur äussersten consequenz angelangte durchführung derjenigen erscheinungen repraesentieren, die im litauischen nur eben anfangen sich geltend zu machen, die aber im slavischen zur geltung von sprachgesetzen gelangt sind, so hat auch im verb trotz der beszern erhaltung der flexionsformen das slavische im verbal-stamme merfach manches auf gegeben, was im litauischen zur vermanigfachung des systems beiträgt.

Eine nicht unwichtige erscheinung, die hieher gehört, ist das **j** oder der **i**-laut, den wir im slavischen selten, im lettischen und litauischen häufig, in der analogie der 4. sanskr̥tklasse **ya** finden. es sind hier ser verschiedene formenreihen zu trennen. wir haben in unsrer abhandlung 'die entsteh. der a-decl. etc.' dargelegt, wie das verhältnis der verba der V cl. 2 gruppe (Miklosich) zu denen erster gruppe zu denken ist, und wollen hier nur noch auf das ähnliche verhältnis im angelsächsischen und friesischen dem altsächs. gegenüber aufmerksam machen:

ind.: ôn		conj.: ôgea	ô
ôs		ôjes	ôs
ôd		ôgea	ô
ôjad	ôd	ôn	
ôjad	ôd	ôn	
ojad	ôd	ôn	
		perf.: ôde	
angels.: je (ige)	je	fries.: je	je
ast	je	ast	
adh	je	ath	
jadh	jen	jath	
jadh	jen	jath	
jadh	jen	jath	
	perf.: ôde		perf.: ade.

Im germanischen also tritt der ausstosz des vocals vor dem **j** dialectweise ein, im slavischen nur von fall zu fall. so ist piš₂ an zu sehen als zusammen gezogen ausz pisai₂ pisi-₂ piš₂. bei dem umstande, dasz das imperfect ursprünglich wol vom praesensstamme gebildet ward (Miklos. Gramm. des altslov. § 122), hätte, wenn wir in piš₂ einen von pisati virtuell verschiedenen stamm hätten, das imperfect pišaach₂ lauten müssen. es ist sehr wahrscheinlich, dasz auch im sanskr̥t und altbaktrischen ein ähnlicher verkürzungsprocess statt gefunden hat. fürs praesens felt im litauischen diese erscheinung ganz.

Hievon sind jedoch bildungen andrer art streng zu scheiden, bei denen das **j** einen offenbar wurzelhaften charakter hat. hieher gehört das bereits erwähnte mlēti meli₂ mit der bestätigenden passivform obomlēt₂ obomlēiu vlēti vli₂ villeicht auch mrēti obrēsti praesst. rēšt mešt von met žēti žbni₂ (prtc. prs. act. žbniē pss. žbniem₂) koli₂ klati steli₂ stlati s₂li₂ s₂lati bori₂ brati por₂ prati poli₂ plati und die von prof. Miklosich altslov. gramm. 1. cl. paradigma 6. und 5. cl. 4. gruppe behandelten stämme.

das imperfect schlieszt sich in der merzahl der leider wenigen nachweisbaren fälle dem praesensstamme an.

Während nun im altslovenischen diese stämme ser wenig zahlreich sind, finden sie sich im litauischen und lettischen in auszerordentlich reichlichem masze, so dasz dort die *i*-bildungen vil zahlreicher sind als diejenigen, denen der *i*-laut fehlt. ausz dem umstande, dasz das litauische (und nach disem das slavische) die *j*- und *i*-laute überhaupt ganz besonders gut erhalten hat, und dasz die etymologische begründung des auszlautenden *i* der wurzel, des vocalischen auszlauts aller stämme u. zw. auf *i* oder *u* (nie auf *a*) über allem zweifel fest steht, ein suffix *ja* (*ya*) nach unsern eingehnden erörterungen sowol hier als in der abhandlung über 'die entstehung der *a*-decl.' überhaupt nicht existiert und nicht existieren kann, indem die gränzscheide der bildungen immer das *a* ist; also bei allen *a*-bildungen, wo kein halbvocal vorausz geht, mit notwendigkeit verlust desselben an zu nemen ist, folgt, dasz die litauischen verbalstämme, welche der ersten vierten sechsten sanskr̥t-classe entsprechen, so zu ordnen sind.

- | | | | |
|---------------|-------------|----------|-----------|
| 1. praes.: iu | praet.: iau | inf.: ti | fut.: siu |
| 2. praes.: iu | praet.: au | — | — |
| 3. praes.: u | praet.: iau | — | — |
| 4. praes.: u | praet.: au | — | — |

so dasz ein stufenweises schwinden des *i* sich ergibt, das im litauisch-lettischen verhältnismäszig von geringem umfange, im slavischen dagegen fast ganz durchgedrungen ist, so dasz nur die wenigen oben angeführten beispile sich erhalten haben.

So kommt neben der conjugationsform praes. *stu* praet. *au* noch *stu iau* neben *nu jau nu au* neben *iu ejau e'ti* auch *u ejau e'ti* vor. wir haben, wie schon oben an gedeutet, kein recht *iu*, wo es im praes. einem inf. *e'ti* entspricht, als ausz *e'ju* verkürzt zu betrachten, dasz nämlich im praesens der vocal vor dem *j* geschwun-

den wäre, ist im litauischen unnachweisbar, auszerdem hätten wir, wenn eine solche annahme richtig wäre, sicherlich auch einem praes. eju gegenüber ein praet. iau, um so mer als hier das schwinden des vocals vor j (yti au iau) nachweisbar ist. ein praet. iau. gegenüber praes. eju eti ist aber nicht nachweisbar, wol aber mag das litauische e in disem falle wie villeicht auch slav. ѣ das zugleich ja und ía, (wie ju und íu) einem vorausz gehnden geschwundenen i seine färbung verdanken. Wir finden also für altes âyâmi und ayâmi einerseits oju und iju, andererseits aber zusammengezogen au one unterschied, weil ââm und aâm naturgemäsz ein verschiedenes verschmelzungsergebnis nicht geben können.

Sprachgeschichtlich wichtig sind die formen auju (ûju) avau auti (ûti) ausiu (ûsiu); Lettisch kennt nur die formen mit ū; avoju avojau avoti avosiu. disen gegenüber stehn slavische bildungen auf -ovati, die offenbar jüngeren formen einer untergegangenen conjugation yti, wie die formen yvati d. i. y-va beweisen.

Beide slavische formen zusammen genomen führen auf die litauische auju auti. von hier an aber wird die reconstruction zweifelhaft; was wir s. 189. unserer mehrfach angeführten abhandlung vermutet haben, können wir jetzt nicht mer billigen. denn dasz die bildungen avati yvati (wie ívati chodívati) gerade so gebildet sind wie bývati von den fertigen verben auf ati yti iti, ist uns nicht mer zweifelhaft, seitdem wir ein unverkennbares prototyp der formen byvati sěvati děvati etc. in çrīvayâmi Ath. V. 6,73.2. gefunden haben. es bedeutet disz 'ich mache glücklich', denn den worten: tām (ākūtim) chrīvayâmi havíśâ ghr̥téna entspricht in der ersten str. asyá çríyam upasám-yâta (die angerufenen götter). da wir nun bewiesen haben, dasz aya der 10 cl. ausz âya verkürzt ist, so erweist sich die form des slavischen -vaja₂-vaješi etc. als einem ältern standpuncte angehörig. so vil aber bleibt richtig,

dasz man zur erklärang der betreffenden formen auf die fünfte conjugation des Sanskr̥t wird zurückgehn, und einen auszfall von **n** geradeso annemen müssen, wie er für die âya-classe erwiesen ist. wie für die ânya, so musz für jene ânva angesetzt werden; man erinnere sich an hvân-mahi und sunomi und an vananvati etc. von den verwandten sprachen zeigt nur die armenische eine analoge conjugationsform inf. ul praes. um us u umq uq un (3. conj. bei prof. Petermann).

Der wichtigste unterscheidungspunct zwischen litauisch und slavisch (und den übrigen verwandten sprachen) ligt in dem mangel einer der slav. 2. conj. auf nati entsprechenden form.

Die im litauischen zu so ausz gedenter geltung gelangte form inu inti, steht für anâmi, und dem gemäsz zu sanskr̥tischem ana in išana und kṛpaṇa, worausz sich weiter ergibt, dasz sie auf anya zurück geht. bedenkt man andererseits, dasz die bildungen auf nu au (iau) ti offenbar verstümmungen entweder der 5. oder der 9. conj. des Sanskr̥t sind und dasz das praes. der 2. conj. des slavischen dieselbe abschwächung aufweist, so läge die annahme nicht weit, ähnliches auch für inu zu vermuten. auf jeden fall ist die beständigkeit des vocals **i** (für alt **a**) ein wichtiges sprachhistorisches zeugnis. zweifelhaft musz es wol bleiben, wie vil gewicht auf die formen inoju inoti und das entsprechende im lett. so häufige inat inaju zu legen ist.

Mit berücksichtigung all diser momente, so wie derer, die wir in dem hauptteil diser abhandlung und in der über die entst. der **a**-decl. betont haben, ergibt sich folgendes als das wissenschaftliche sprachhistorische system des litauischen und des slavischen verbs:

	praes.	praet.	inf.	fut.
I. a.	iu	iau	ti	siu
b.	iu	au	ti	siu
c.	u	iau	ti	siu

		praes.	praet.	inf.	fut.
	<i>d.</i>	u	au	ti	siu
	<i>e.</i>	{iu u	e'jau	e'ti	e'siu
II.		-n-u	au	ti	siu
III.	<i>a.</i>	tu	au	ti	siu
		(su	{sau siau	sti)	
	<i>b.</i>	stu	{iau au	ti	siu
	<i>c.</i>	nu	{iau au	ti	siu
IV.	<i>a.</i>	du	au	ti	siu
	<i>b.</i>	du	de'jau	de'ti	de'siu
V.	<i>a.</i>	inu	inau	inti	isiu
	<i>b.</i>	dinu	dinau	dinti	disiu
	<i>c.</i>	indinu	indinau	indinti	indisiu
	<i>d.</i>	enu	enau	eti	esiu
	<i>e.</i>	endinu			
VI.	<i>a.</i>	oju	ojau	oti	osiu
	<i>b.</i>	au	ojau	oti	osiu
VII.	<i>a. α.</i>	iju	ijau	iti	isiu
	<i>β.</i>	au	iau	yti	ysiu
	<i>b. α.</i>	tiju	tijau	titi	tisiu
	<i>β.</i>	tau	czau	tyti	tysiu
	<i>c. α.</i>	stiju	stijau	stiti	stisiu
	<i>β.</i>	stau	sczau	styti	stysiu
	<i>d. α.</i>	diju	dijau	dyti	dysiu
	<i>β.</i>	dau	džau	dyti	dysiu
VIII.		joju	jojau	joti	josiu
IX.	<i>a.</i>	auju	avau	auti	ausiu
	<i>b.</i>	ũju	avau	ũti	ũsiu
X.		avoju	avojau	avoti	avosiu
XI.		e'ju	e'jau	e'ti	e'siu

	praes.		praes.
XII.	a. odinu	XIII.	a. inoju
	b. ydinu		b. ine·ju
	c. jodinu		
	d. e·dinu	XIV.	tere·ju.

Einzelne züge im slavischen verbalsystem laszen erkennen, dasz die anlage desselben der des litauischen ganz analog war. aber verschiedene umstände (verlust des wurzelhaften *i*, ausgleichung des praesens- und infinitivstammes, und wol auch einbusze im wortschatze) haben beigetragen diese alte ähnlichkeit so zu verdunkeln, dasz eine darauf basierte theorie resp. verbaleinteilung und classificierung wissenschaftlich zwar eine notwendige forderung bleibt, praktisch jedoch fast unbrauchbar wäre.

Folgendes ist das slavische verbalsystem auf historischer grundlage auf gestellt:

	praes.	imperf.	inf.	
I.	a. iā ieši	iaachъ	$\begin{cases} ti \\ \check{e}ti \end{cases}$	(žeti mlěti vlěti u. prof. Mikl. I. cl. paradigm 6. wenigstens zum teil.)
	b. iā ieši	iaachъ	iatī	(prof. Mikl. V. cl. IV gr.)
	c. iā ieši	iaachъ	ati	(von prof. Mikl. V. cl. II gr. klati [kolěachъ ist offenbar als koliaachъ zu faszen] stlati sъlati brati (kämpfen) prati plati polia. (Miklos. formenl. des altslov. § 223.)
	d. ā eši	ěachъ	ti	
	e. ā eši	ěachъ	ati	(prof. Mikl. V. cl. III. gr.)
II.	nasale classe.			
	a. mit i:	reštā reštaachъ	rěsti	(lit. randu rasti)
	b. one i:	lēgā	lešti	
		sēdā	sěsti.	

III. t-classe.

ra₂sta stamm ra₂d rod; hier wie meist in der nasalen classe (vgl. tre₂s) hat der unterschied zwischen praesens- und infinitiv-stamm sich verloren.

IV. zusammensetzung mit wurzel dhâ:

a. verkürzt zu -da₂ -de-ši ba₂da₂ ida₂ etc.

b. -dhiya- lit. dyti, nur mer imperative vgl. § 111. iaždъ daždъ věždъ vgl. viždъ u. viždi prof. Mikl. formenl. der altsl. § 204. die flexion wäre: iažda₂ iaždeši also von lit. verschieden.

V. -ân (vgl. § 79. und 87. u. entsteh. d. a-decl. § 10 12. 7.) imamъ iměti (imati iemlia₂) von iman-mъ (vgl. arm. imanam = yam - ân - ây - â - mi ich fasze versteh von ders. w. gebildet nach dem typus hvṛṇ - ây - â - mi)

praes.

imperf.

infinitiv

VI. a. na₂ nēachъ na₂ti (prof. Mikl. II. cl. entstanden aus verschmelzung der 5. u. 9. Sanskrtconjugation vgl. im Ssk. kṣi si i (inomi inîmasi) mi dru sku ṛ vṛ str̥ pruṣ skabh skubh stambh nabh (dabh?) san (sanomi asanâm Ath. V. 19,32,7. camnu çcamnan etc. entst. der a-decl. § 9 ende s. 151.

b. noyia₂

novati.

VII. a. aia₂ aieši aachъ ati

b. ia₂ ieši aachъ ati

α. solche, die den verbis auf na₂ entsprechen vrṭ-gna₂ti vrṭgati entstehung d. a-decl. § 12.

β. mit gesteigertem wurzelvocal grēbati plēzati skakati ra₂gati ištazati žigati stilati pinati dṛiṣati brṛisati sloyṣati. diser process scheint, da er in die nominalbildung fast gar nicht eingang gefunden hat, rein verbaler natur zu sein wie bei den griechischen verbis τροπάω στροφάω νωμάω πωτάομαι βρωμάω πωλέω (πέρναμαι) gegen-

über φέρω φορέω, τρέμω τρομέω, θρέω θροέω, φέβομαι φοβέω, πένομαι πονέω, ἔχω ὀχέω, πέρθω πορθέω, σκέπτομαι σκοπέω, στενάχω στοναχέω. unzweifelhaft hängt diese erscheinung mit der denung diphthongisierung des verbums der X. Ssk. classe zusammen. stellt man sie, wie man doch nicht anders kann, mit der lautsteigerung unserer IX. cl. chaždati zusammen, denen solche stämme auf aya zu grunde liegen, so ergibt sich noch deutlicher, dasz diese letztere form den ursprünglichen bestand des vocals bewahrt, während unsere VIII cl. (prof. Mikl. IV. cl.) choditi das **a** meist in **o** hat übergehen lassen. vgl. übrigens auch die serbischen formen nosati chodati etc.

γ. einfache denominativa: dělāti.

	praes.	impf.	
VIII.	ia iši	iaachъ	iti
IX.	iaia iaieši	iaachъ	iatī §. 68.
X. α. α.	ěia ěieši	ěachъ	ěti verben I. cl. entsprechend: vladěti vlasti;

α. β. — — — passiva; einziges wurzelverb russ. obomlětъ obomlěiu; sonst nur von nominibus: žlětěti.

β. α. ia iši ěachъ ěti wie bei α. α. sěděti und sěsti vgl. prof. Mikl. formenl. des Alt-slov. § 200.

β. β. — — — bolěti. auch vielfach mit (neutral-) passivischer bedeutung aber von wurzeln ab zu leiten,

[XI. ? ? ? titi]

XII. oia oiaachъ ovati älteres derivat v. cl. XI.

XIII. vaia vaachъ vati

XIV. α. avati β. ivati γ. iavati δ. ěvati ε. tivati
tivati jüngerer derivat von cl. XI.

Überdisz ist hiebei noch unsere ausführung nach zu lesen 'entstehung der a-declination' Jännerheft von 1867 der Sitzungsberichte der phil.-hist. cl. der kais. akademie der wissenschaften in Wien § 8—14, wodurch vorliegende darstellung erst vervollständigt wird.

Vergleicht man die beiden tabellen, so ergibt sich, dasz unsere classe I. c. e. (teilweise bei inf. ěti auch a) des slavischen verbalsystems unserer classe I. e. des litauischen entspricht, wobei zu erwägen, dasz klati (kolią) offenbar ein i verloren hat. der litauischen I. e. cl. entspricht aber auch cl. X. a. α. im slavischen verb, in welche abteilung wir diejenigen bildungen mit ěti ěja einreihen, welche einfachen verben der Miklosich'schen I. cl. gegenüber stehn (vladěti živě); ähnliches kommt in cl. X. b. vor. im slavischen ist da das ě auch in das praesens eingedrungen, und hat sich teils erhalten ěia ěieši, teils ist es mit dem a-laute verschmolzen ia iši. Die aufstellung der formen auf iati IX, ovati XII, vati XIII u. f. als besondere classen ist vom sprachhistorischen standpuncte unausweichlich. Von der bindevocallosen conjugation hier zu sprechen ist unnötig.

Die schwirige frage nach der entstehung des altslov. imperfects wird wol nie mit vollständiger sicherheit gelöst werden können. indes wird es wol unausweichlich sein das litauische einfache praeteritum hiebei in rechnung zu ziehn. wie dises eine weiterbildung auf âya zu sein scheint (nach lit. cl. VI. b.), so könnten wir im slavischen an eine solche mit ěia ěie denken, wenn wir uns an bildungen wie sěděti neben sěsti, věděti neben věmъ, živě, vladěti erinnern. ěie würde in ěa übergegangen sein wie disz im loc. si. der zusammengesetzten pronominalen adjectivdeclination sich nachweisen lässt. unzweifelhaft bleibt es, dasz wir in formen wie nesěa-chъ ebenso wie im litauischen einfachen praeteritum einen derivierten stamm als flexion vor uns haben, eine nicht zu verachtende

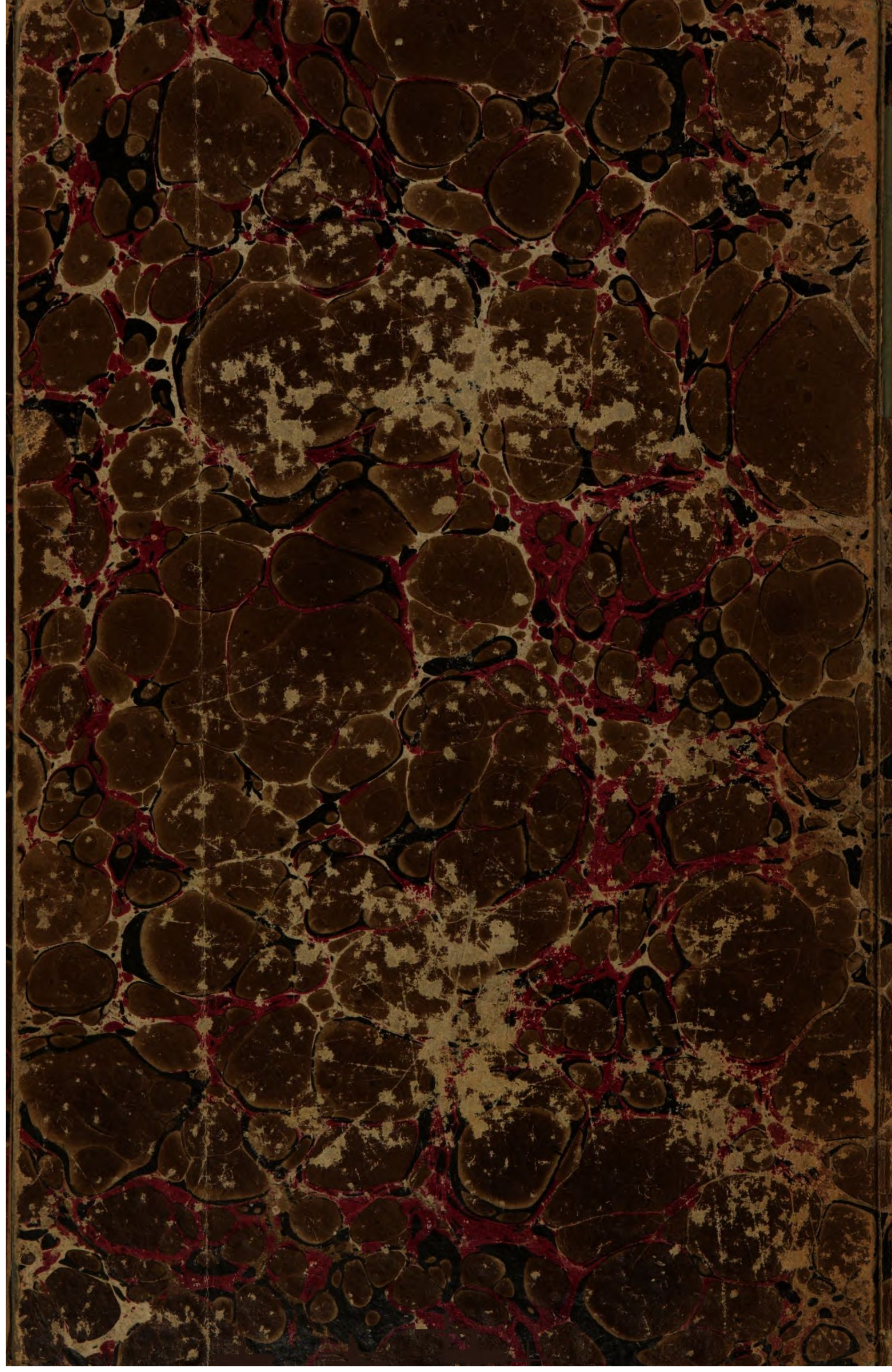
stütze für unsern satz, dasz alle flexion nur zu neuem zwecke verwandte derivation (wortbildung) ist und demgemäsz jene auf dise zurückgeführt werden musz. Man sieht deutlich, dasz unsere einteilung mer mit der von prof. Miklosich aufgestellten als mit der Schleicher'schen stimmt. von ersterer weicht sie nur in so weit ab, als der flexivische standpunct nicht ihr auszuschlüzlicher sein kann, d. h. wir auch bildungen trennen müssen, die ganz gleichmäszig flectiert werden, und dann weil wir dem praesensstamme gröszeres recht eingeräumt haben, da die praesensbildung den abschluss der organischen verbalbildung repraesentiert.

Ná ṛté çrântásya sakhyāya devāḥ
ná mṛśā çrântám yád ávanti devāḥ.

stärke für unsern Satz, dass alle flexion nur zu neuen zwecke verwandte derivation (wordbildung) ist und dringende jense auf diese zurückgeführt werden muss. Man steht dorthin, dass unsere einteilung nur mit der von prof. Mi. klassisch aufgestellten als mit der Schleiermacher stimmt von ersterer weicht sie nur in so weit ab, als der flexi- viache standpunkt nicht ihr ausschliesslicher sein kann, d. h. wir auch bildungen trennen müssen, die ganz gleich- mässig flektiert werden, und dann weil wir dem präsens- stamm grösseres recht eingeräumt haben, da die präsens- bildung den abschluss der organischen verbbildung to- präsensiert.

Nä tte grüntäva sakhyäa deväh
 na mäsä grüntän yad avanti deväh.





Ludwig, Alfred,

Der Infinitiv im Veda mit einer Systematik des litauischen und slavischen
Verbs

Prag 1871

L.as. 400 og

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11009545-1